

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)  
20330/UP/2014/SmHradec Králové  
27. 1. 2015Odbor | oddělení  
Územního plánování a stavebního řádu/  
stavebního řáduVyřizuje | linka | email  
Mgr. Zuzana Smitková/480  
zsmilkova@kr-kralovehradecky.cz**Veřejná vyhláška****Rozhodnutí**

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání Ing. Martina Müllera, nar. 24. 12. 1967, Za Zbrojnicí 164, Voletiny, 541 01 Trutnov ze dne 4. 11. 2014.

Předmětné odvolání směřuje proti usnesení spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 61417/2014 ze dne 8. 10. 2014 Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. d) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto usnesením bylo podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodnuto, že Ing. Martin Müller, nar. 24. 12. 1967, Za Zbrojnicí 164, Voletiny, 541 01 Trutnov, není účastníkem řízení o odstranění rozestavěné stavby „Sklad (zázemí k rodinnému domu č.p. 81) na pozemku p.č. 205 v obci Trutnov, část obce Voletiny v katastrálním území Voletiny“ vedeného Městským úřadem Trutnov, odborem výstavby pod spis. zn.: 2013/6727/V/FRD.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 správního řádu, v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené usnesení podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu usnesení Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 61417/2014 ze dne 8. 10. 2014

**zrušuje**

a věc vrací Městskému úřadu Trutnov, odboru výstavby k novému projednání.

Účastníkem řízení, na něhož se rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je Ing. Martin Müller, nar. 24. 12. 1967, Za Zbrojnicí 164, Voletiny, 541 01 Trutnov.

**Odůvodnění**

Městský úřad Trutnov, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal usnesení spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 61417/2014 ze dne 8. 10. 2014, kterým bylo podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu rozhodnuto, že Ing. Martin Müller, nar. 24. 12. 1967, Za Zbrojnicí 164, Voletiny, 541 01 Trutnov, není účastníkem řízení o odstranění rozestavěné stavby „Sklad (zázemí k rodinnému domu č.p. 81) na pozemku p.č. 205 v obci Trutnov, část obce Voletiny v katastrálním území Voletiny“ vedeného Městským úřadem Trutnov, odborem výstavby pod spis. zn.: 2013/6727/V/FRD.

Prvně je k věci nutné uvést, že výše uvedené usnesení bylo vydáno v rámci řízení o odstranění stavby „Sklad (zázemí k rodinnému domu č.p. 81) na pozemku p.č. 205 v obci Trutnov, část obce Voletiny v katastrálním území Voletiny“. Stavební úřad vydal oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby skladu spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 39007/2014 ze dne 27. 6. 2014, které bylo účastníkovi podle § 27 odst. 1 správního řádu Ing. Zdeňku Horskému doručeno dne 2. 7. 2014, proto bylo tímto dnem zahájeno správní řízení. V řízení o odstranění stavby bylo postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“), a podpůrně podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“).

Proti usnesení stavebního úřadu vydanému podle § 28 odst. 1 správního řádu, spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 61417/2014 ze dne 8. 10. 2014, kterým bylo rozhodnuto, že Ing. Martin Müller není účastníkem řízení o odstranění stavby, podal Ing. Martin Müller, nar. 24. 12. 1967, Za Zbrojnicí 164, Voletiny, 541 01 Trutnov, dne 4. 11. 2014 odvolání.

V obsahu odvolání ze dne 4. 11. 2014 Ing. Martin Müller uvedl, že se domáhá účastenství v řízení o odstranění stavby skladu z důvodu, že je spoluvlastníkem pozemku parc.č. 199 v katastrálním území Voletiny, je vzdálen od stavby skladu pouhých 27 m. Dále Ing. Martin Müller v obsahu odvolání ze dne 4. 11. 2014 uvedl, že dříve byla stavba užívána jako kotelna a že se domnívá, že ani nyní se nejedná o sklad a že zde budou uloženy nebezpečné hořlavé látky. Dále Ing. Martin Müller v odvolání ze dne 4. 11. 2014 uvedl, že ze stavby vychází odvodnění směřující k pozemku p. č. 199 v katastrálním území Voletiny, jehož je spoluvlastníkem spolu s Alfredem Müllerem, že ze stavby údajného skladu vychází hluk z pily a prach, jenž ho obtěžuje. Dále Ing. Martin Müller v odvolání ze dne 4. 11. 2014 uvedl, že ke stavbě skladu byl vybudován také most a že tento most a stavba skladu mu brání ve výhledu na konec Voletin.

Stavební úřad předložil odvolání spolu se spisovým materiálem podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“). Odvolací orgán napadené usnesení stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkouvá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda se jedná o odvolání včasné a o odvolání přípustné.

Pokud se týká otázky, zda se jedná o odvolání přípustné, vycházel odvolací orgán z ustanovení § 76 správního řádu, který upravuje institut usnesení.

Podle § 76 odst. 1 správního řádu v případech stanovených zákonem rozhoduje správní orgán usnesením.

Podle § 76 odst. 2 správního řádu účinky usnesení mimo jiné i podle § 28 odst. 1 nastávají jeho vydáním.

Podle § 76 odst. 3 správního řádu usnesení se oznamuje podle § 72, nestanoví-li zákon, že se pouze poznamená do spisu. Usnesení, které se oznamuje podle § 72, nabývá právní moci, bylo-li oznámeno a nelze-li proti němu podat odvolání.

Podle § 76 odst. 5 správního řádu proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání nemá odkladný účinek.

Podle § 28 odst. 1 správního řádu za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí. Postup podle předchozí věty nebrání dalšímu projednávání a rozhodnutí věci.

S ohledem na výše uvedená ustanovení odvolací orgán dospěl k závěru, že se jedná o odvolání přípustné.

Pokud se týká otázky včasnosti odvolání, ze spisové dokumentace věci se týkající odvolací orgán zjistil, že usnesení vydané podle § 28 odst. 1 správního řádu, spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 61417/2014 ze dne 8. 10. 2014, kterým bylo rozhodnuto, že Ing. Martin Müller není účastníkem řízení o odstranění stavby, bylo Ing. Martinu Müllerovi doručeno podle doručky dne 24. 10. 2014 a odvolání bylo doručeno stavebnímu úřadu dne 4. 11. 2014. S ohledem na ustanovení § 72, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu je výše zmíněné odvolání podané v zákonné patnáctidenní lhůtě.

Odvolací orgán ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu nejprve zkoumal, zda je usnesení spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 61417/2014 ze dne 8. 10. 2014 a řízení, které vydání tohoto usnesení předcházelo, vydáno v souladu s právními předpisy. Přitom zjistil následující.

Jak je ze spisového materiálu věci se týkajícího zřejmé, dne 30. 8. 2013 obdržel stavební úřad podání Ing. Martina Müllera, v jehož obsahu uvedl, že na pozemku p. č. 205 v katastrálním území Voletiny se nachází rozestavěná stavba Ing. Zdeňka Horského a že žádá, aby byl zařazen mezi účastníky případného řízení ve věci uvedené stavby.

Stavební úřad se podáním Ing. Martina Müllera ze dne 30. 8. 2013 zabýval a provedl dne 12. 11. 2013 kontrolní prohlídku údajné stavební činnosti na pozemku p. č. 205 v katastrálním území Voletiny, o čemž pořídil protokol bez č. j. V obsahu protokolu ze dne 12. 11. 2013 stavební úřad uvedl, že zjistil, že na pozemku p. č. 205 v katastrálním území Voletiny byla

provedena přístavba skladovacích prostor – zázemí k rodinnému domu o půdorysu cca 8,5 m x 5 m navazující na suterén rodinného domu, se kterým je provozně propojena. Z obsahu protokolu z kontrolní prohlídky ze dne 12. 11. 2013 dále vyplývá zjištění stavebního úřadu, že byly provedeny základy, obvodové stěny, 2 podpěrné sloupy a provizorní zastřešení přístavby skladovacích prostor – zázemí k rodinnému domu, že stavba byla provedena z tvárnice suchého zdění, že byly ponechány otvory pro okna a dveře a že na stavbě nebyla provedena žádná instalace.

Následně stavební úřad sdělením spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 22650/2014 ze dne 10. 4. 2014 vyzval Ing. Zdeňka Horského, aby ve věci rozestavěné stavby přístavby skladovacích prostor na pozemku p. č. 205 v katastrálním území Voletiny uvedl, kdo je stavebníkem, kdy byla stavba provedena, zda se jedná o stavbu povolenou a zda byl vyhotoven geometrický plán, popř. vytyčovací protokol.

Dne 30. 5. 2014 stavební úřad obdržel podání Ing. Zdeňka Horského, v jehož obsahu uvedl, že v roce 2005 jako stavebník svépomocně zahájil stavební práce, ale že je ještě téhož roku přerušil a od té doby v nich nepokračoval. Dále Ing. Zdeněk Horský v podání ze dne 30. 5. 2014 uvedl, že stavba není povolená a že v případě, že bude zahájeno řízení o odstranění, podá žádost o dodatečné povolení, a že v současné době společnost Geodézie Trutnov, s. r. o. zpracovává geodetický plán.

Jak je dále ze spisové dokumentace věci se týkající zřejmé, na základě výše uvedených zjištění stavební úřad vydal sdělení spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 39007/2014 ze dne 27. 6. 2014, kterým oznámil zahájení řízení o odstranění stavby „Skladu (zázemí k rodinnému domu) na pozemku p.č. 205 (před č.p. 81) v obci Trutnov, část obce Voletiny v katastrálním území Voletiny“, jejímž vlastníkem je Ing. Zdeněk Horský, nar. 15. 7. 1948, K Věbrovce 81, 541 01 Trutnov.

Jak odvolací orgán zjistil, ve spisové dokumentaci věci se týkající jsou založené doručky, z nichž vyplývá, že oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby skladu (pisemnost spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 39007/2014) bylo doručeno Městu Trutnov, Věře Důrkové, nar. 27. 10. 1936, Bernartice 314, 542 04 Bernartice, Antonínu Důrkovi, nar. 12. 8. 1937, Voletiny 71, 541 01 Trutnov a Ing. Zdeňku Horskému, nar. 15. 7. 1948, K Věbrovce 81, Voletiny, 541 01 Trutnov.

Na základě podání Ing. Martina Müllera ze dne 30. 8. 2013, v jehož obsahu mimo informaci o nepovolené stavbě na pozemku parc.č. 205 v katastrálním území Voletiny požádal, aby mu bylo přiznáno postavení účastníka případného řízení ve věci uvedené stavby, vydal stavební úřad usnesení spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 39028/2014 ze dne 27. 6. 2014, kterým podle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu rozhodl, že Ing. Martin Müller, nar. 24. 12. 1967, Za Zbrojnicí 164, Voletiny, 541 01 Trutnov, není účastníkem řízení o odstranění rozestavěné stavby „Sklad (zázemí k rodinnému domu č.p. 81) na pozemku p.č. 205 v obci Trutnov, část obce Voletiny v katastrálním území Voletiny“ vedeného Městským úřadem Trutnov, odborem výstavby pod spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, prováděné bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem.

Proti usnesení spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 39028/2014 ze dne 27. 6. 2014 podal Ing. Martin Müller dne 14. 7. 2014 odvolání, o němž rozhodl odvolací orgán rozhodnutím zn.: 11810/UP/2014/Sm ze dne 8. 9. 2014, kterým zrušil usnesení stavebního úřadu spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 39028/2014 ze dne 27. 6. 2014 a věc vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán v rozhodnutí zn.: 11810/UP/2014/Sm ze dne 8. 9. 2014, kterým zrušil usnesení stavebního úřadu spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 39028/2014 ze dne 27. 6. 2014 a věc vrátil k novému projednání, uvedl právní názor, jímž byl stavební úřad v novém projednání podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán.

Odvolací orgán proto při přezkoumání odvoláním napadeného usnesení spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 61417/2014 ze dne 8. 10. 2014 zkoumal, zda stavební úřad v novém projednání respektoval názor odvolacího orgánu vyjádřený v rozhodnutí zn.: 11810/UP/2014/Sm ze dne 8. 9. 2014.

V rozhodnutí zn.: 11810/UP/2014/Sm ze dne 8. 9. 2014 odvolací orgán uvedl: „V odůvodnění odvoláním napadeného usnesení pak stavební úřad uvedl, že posoudil požadavek Ing. Martina Müllera, uplatněný v žádosti ze dne 30. 8. 2013, o zařazení do okruhu účastníků řízení o odstranění rozestavěné stavby skladu, podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, podle něhož účastníky řízení jsou osoby, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech a dále podle § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, podle něhož účastníky stavebního řízení jsou vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno a dále podle § 109 odst. 1 písm. f) stavebního zákona ti, kteří mají k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno. Dále stavební úřad uvedl, co lze rozumět pod pojmem „přímé dotčení“ a bez dalšího dospěl k závěru, že Ing. Martin Müller není účastníkem řízení o odstranění stavby skladu na pozemku parc.č. 205 v katastrálním území Voletiny.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že z obsahu odvoláním napadeného usnesení je zřejmé, že stavební úřad postupoval v rozporu s ustanovením § 129 odst. 10 stavebního zákona, když nesprávně posuzoval účastenství odvolatele v řízení o odstranění stavby upraveného v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, podle obecného právního předpisu, tedy podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Stavební zákon totiž upravuje účastenství v řízení o odstranění stavby odlišně od ustanovení, které upravuje v § 27 zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, když stanoví, že účastníky řízení o nařízení odstranění jsou povinný, osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je odstraňovaná stavba umístěna nebo stavbám na nich, jakož i osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena.

V té souvislosti odvolací orgán zmiňuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 5. 2014 č. j. 6 As 57/2014 - 41, podle něhož účastenství v řízeních podle stavebního zákona nevychází ze správního řádu, ale ze speciálních ustanovení stavebního zákona, což vylučuje použití obecné úpravy obsažené ve správním řádu. Nelze proto v řízení o nařízení odstranění stavby postupovat podle ustanovení § 27 správního řádu.

*V úvahu nepřichází ani aplikace § 109 stavebního zákona, neboť řízení o nařízení odstranění stavby je specifickým řízením, pro které stavební zákon stanovuje zvláštní okruh účastníků řízení v ustanovení § 129 odst. 10.“*

Podle ustanovení § 129 odst. 10 stavebního zákona účastníky řízení o nařízení odstranění stavby jsou povinný, osoby, které mají vlastnická nebo jiná práva k pozemkům, na kterých je odstraňovaná stavba umístěna nebo stavbám na nich, jakož i osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena.

Odvolací orgán dále v rozhodnutí zn.: 11810/UP/2014/Sm ze dne 8. 9. 2014 uvedl, že „z ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu vyplývá, že toto ustanovení přiznává na základě tvrzení určité osoby postavení účastníka řízení této osobě pouze do doby, než se v průběhu řízení prokáže opak, tedy tehdy, bude-li jeho tvrzení vyvráceno. Toto tvrzení tedy musí být vyvráceno a podloženo silou procesního rozhodnutí, resp. usnesení správního orgánu, přičemž důkazní břemeno v tomto směru tíží zásadně správní orgán. Navíc, jestliže věta první ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu říká, že ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, bude za účastníka považován „v pochybnostech“, dokud se neprokáže opak, zůstává sporná otázka, co se rozumí pojmem pochybnosti, použitým v § 28 odst. 1 správního řádu. Přitom správní řád neobsahuje definici toho, k čemu se pochybnosti musí vztahovat. Proto v ostatních případech, kromě případů, kdy pochybnosti jsou vyloučeny tím, že otázka účastenství určité osoby je v zákoně řešena *expressis verbis*, a není proto třeba provádět jakékoli právní hodnocení věci, jde o odstraňování nejistoty, a nutno tedy vycházet z toho, že o účastenství vznikají pochybnosti.

Odvolací orgán přitom z obsahu odůvodnění odvoláním napadeného usnesení zjistil, že poté, co stavební úřad chybně aplikoval ustanovení § 27 správního řádu a § 109 stavebního zákona, k otázce přímého dotčení odstraňováním stavby stavební úřad v odvoláním napadeném usnesení pouze uvedl, co lze pokládat za přímo dotčení – přímým dotčením „lze nepochybně rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různými imisemi. Imisemi se rozumí činnosti, kterými se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům. Přímým dotčením sousedních nemovitostí může být například i jejich dotčení zvýšenou intenzitou dopravy v místě stavby vzhledem k jejímu účelu“, a bez dalšího dospěl k závěru, že „dle uvážení stavebního úřadu nedojde stavbou skladu k přímému dotčení pozemku p.č. 199 v katastrálním území Voletiny, na kterém se nenachází žádná stavba, a proto nebyl vlastník tohoto pozemku zahrnut do okruhu účastníků řízení o nařízení odstranění rozestavěné stavby skladu“.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že stavební úřad nejenže neuvedl, jaké „správní uvážení provedl, resp. na základě jakých skutečností dospěl k závěru, že v případě Martina Müllera nemůže dojít k přímému dotčení jeho vlastnického nebo jiného věcného práva, ale vůbec se nezabýval skutečností, že § 129 odst. 10 stavebního zákona jako předpoklad účastenství v řízení o odstranění stavby předpokládá přímé dotčení způsobené toliko odstraňováním stavby.

V dalším projednání tak bude stavební úřad povinen se znovu zabývat podnětem Ing. Martina Müllera ze dne 30. 8. 2013, kterým se domáhal postavení účastníka řízení o nařízení odstranění stavby skladu, a vzhledem k tomu, že jak výše uvedeno, leží důkazní břemeno na straně stavebního úřadu, bude stavební úřad povinen při vyhodnocování otázky účastenství

*Ing. Martina Müllera v řízení o odstranění stavby skladu při skutkových zjištěních vycházejí z obsahu odvolání ze dne 14. 7. 2014. Své závěry přitom bude stavební úřad povinen řádně odůvodnit ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.*

*V té souvislosti odvolací orgán upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 63/2012 ze dne 23. 8. 2012, podle něhož k účastnictví ve správním řízení postačí pouhá „potence“ neboli „možnost“ přímého dotčení, nikoli reálnost zásahu do práv účastníka, která se řeší až v meritorním řízení. Je totiž nutno rozlišovat posuzování, zda bude účastníkem řízení (řízení podle § 28 správního řádu), tedy zda existuje pouhá možnost přímého dotčení. Jestliže taková možnost existuje, pak jej nutno zahrnout do okruhu účastníků řízení a teprve v meritorním řízení zkoumat, zda bude skutečně jeho právo záměrem dotčeno, či nikoli. Nutno tedy rozlišovat námitku účastnictví v řízení podle § 28 správního řádu a námitku přímého dotčení účastníka v meritorním řízení.“*

V této souvislosti bylo přezkoumáním odvoláním napadeného rozhodnutí zjištěno, že stavební úřad v odůvodnění odvoláním napadeného usnesení znovu pouze příkladmo uvedl, co lze pokládat za přímé dotčení, a aniž by respektoval právní názor odvolacího orgánu, tedy aniž by zkoumal možnost přímého dotčení vlastnického práva k pozemku p. č. 199 v katastrálním území Voletiny odstraňováním stavby, bez dalšího dospěl k závěru, že „dle uvážení stavebního úřadu“ nedojde stavbou skladu k přímému dotčení pozemku p. č. 199 v katastrálním území Voletiny.

Přitom z právního názoru vysloveného v rozhodnutí odvolacího orgánu zn.: 11810/UP/2014/Sm ze dne 8. 9. 2014 jasně vyplývá, že pro posouzení účastnictví v řízení jsou rozhodující oba předpoklady účastnictví, tedy vlastnické nebo jiné věcné právo a možnost jeho přímého dotčení, v tomto případě možnost přímého dotčení odstraňováním stavby.

Odvolací orgán však zjistil, že v odůvodnění odvoláním napadeného usnesení takový závěr uveden není. Není tedy zřejmé, jak se stavební úřad zabýval při posuzování účastnictví podnětem Ing. Martina Müllera ze dne 30. 8. 2013, kterým se domáhal postavení účastníka řízení o nařízení odstranění stavby skladu, ani jaké správní uvážení provedl, resp. na základě jakých skutečností dospěl k závěru, že v případě Ing. Martina Müllera nemůže dojít k přímému dotčení jeho vlastnického nebo jiného věcného práva odstraňováním stavby.

Odvolacímu orgánu tak nezbyvá než konstatovat, že stavební úřad nerespektoval právní názor vyjádřený v rozhodnutí zn.: 11810/UP/2014/Sm ze dne 8. 9. 2014, naopak jej ignoroval, když odůvodnění odvoláním napadeného usnesení obsahuje téměř shodný obsah jako zrušené usnesení spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 39028/2014 ze dne 27. 6. 2014.

V dalším projednání tak bude stavební úřad povinen se věcí znovu zabývat a postupovat v souladu s výše uvedeným a zejména s vydaným rozhodnutím zn.: 11810/UP/2014/Sm ze dne 8. 9. 2014.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán nahlédnutím do výpisu z katastru nemovitostí zjistil, že spoluvlastníkem pozemku p. č. 199 v katastrálním území Voletiny je rovněž Alfred Müller, bytem K Věbrovce 116, Voletiny, 541 01 Trutnov, bude stavební úřad povinen vzít při stanovení okruhu účastníků řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 10 stavebního zákona i tuto skutečnost.

V této souvislosti odvolací orgán upozorňuje, že nerespektováním právního názoru odvolacího orgánu postupuje v rozporu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a se základními zásadami vedení správního řízení, zejména se zásadou legality zakotvenou v ustanovení § 2 odst. 1 správního řádu, podle něhož správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. Uvedeným postupem se tak stavební úřad vystavuje případné odpovědnosti za škodu či nemajetkovou újmu vzniklou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán dále přezkoumával usnesení stavebního úřadu z hlediska ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle něhož odvolací orgán přezkoumává správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů.

V obsahu odvolání ze dne 4. 11. 2014 se Ing. Martin Müller domáhá postavení účastníka řízení o odstranění stavby skladu na pozemku p. č. 205 v katastrálním území Voletiny z důvodu, že jeho pozemek je vzdálen od stavby skladu pouhých 27 m a že se domnívá, že se nejedná o sklad, ale že zde budou uloženy nebezpečné hořlavé látky.

K tomu odvolací orgán uvádí, že tento odvolací důvod směřuje do řízení o odstranění stavby, přičemž účastnictví v řízení o odstranění stavby závisí na tom, zda jeho vlastnické právo může být dotčeno odstraňováním stavby, nikoli její možnou další existencí. Uvedený odvolací důvod se tedy netýká odvoláním napadeného usnesení, proto se jím odvolací orgán nemůže v řízení o účastnictví zabývat.

Rovněž Ing. Martin Müller v odvolání ze dne 4. 11. 2014 uvedl, že ze stavby vychází odvodnění směřující k jeho pozemku p. č. 199 v katastrálním území Voletiny, že ze stavby vychází hluk z pily a prach, jenž ho obtěžuje, a že provedená stavba mu brání ve výhledu na konec Voletin.

K tomu odvolací orgán uvádí, že tento odvolací důvod směřuje do řízení o odstranění stavby, přičemž účastnictví v řízení o odstranění stavby závisí na tom, zda jeho vlastnické právo může být dotčeno odstraňováním stavby, nikoli její možnou další existencí. Uvedený odvolací důvod se tedy netýká odvoláním napadeného usnesení, proto se jím odvolací orgán nemůže v řízení o účastnictví zabývat.

Dále Ing. Martin Müller v odvolání ze dne 4. 11. 2014 uvedl, že ke stavbě skladu byl vybudován také most, k němuž má vážné výhrady, a že tento most mu také brání ve výhledu na konec Voletin.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že stavba mostu není předmětem řízení o odstranění stavby skladu na pozemku p. č. 205 v katastrálním území Voletiny, takže odvolací orgán se touto otázkou nemůže zabývat, ostatně v řízení o účastnictví v řízení o odstranění stavby se posuzuje toliko možnost přímého dotčení právě jen odstraňováním stavby.

Vzhledem k výše uvedenému proto odvolací orgán rozhodl jak ve výroku uvedeno a usnesení stavebního úřadu spis. zn.: 2013/6727/V/FRD, č. j.: 61417/2014 ze dne 8. 10. 2014 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán sdělením zn.: 20330/UP/2014/Sm ze dne 2. 12. 2014 podle § 36 odst. 3 správního řádu účastníku řízení Ing. Martinu Müllerovi sdělil, že má možnost před vydáním rozhodnutí o odvolání vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Této možnosti nebylo využito.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



Dr. Jana Řezníčková  
cí oddělení stavebního řádu

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: \_\_\_\_\_ Sejmuto dne: \_\_\_\_\_  
Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí. \_\_\_\_\_

K vyvěšení, následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové,  
- Městský úřad Trutnov, Slovanské nám. 165, 541 16 Trutnov 1.

Doručováno veřejnou vyhláškou:

- dědicové Antonína Důrka, K Věbovce 71, 541 01 Trutnov