



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Viz rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
4142/ZP/2014-Čr

Hradec Králové
13.05.2014

Odbor | oddělení

Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail

Ing. David Černošek / 188
dcernosek@kr-kralovehradecky.cz

Posuzování vlivů na životní prostředí podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – předání závěru a závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona k záměru „Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa“

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, Vám jako příslušný úřad podle § 22 zákona sděluje, že záměr „Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona. Na základě písemných vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územ. samosprávných celků a veřejnosti byl vydán závěr zjišťovacího řízení.

Dotčené územní samosprávné celky, tj. město Pec pod Sněžkou a Královéhradecký kraj, žádáme podle § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. místní tisk nebo rozhlas). Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Současně žádáme dotčené územní samosprávné celky v souladu s § 16 odst. 4 zákona o písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace příslušnému orgánu** (tj. krajskému úřadu) **v nejkratším možném termínu.**

Dotčené správní úřady, tj. Městský úřad Svoboda nad Úpou a Městský úřad Trutnov, žádáme **neprodleně** o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň je žádáme o písemné vyrozumění krajského úřadu o dni vyvěšení této informace na úřední desce v nejkratším možném termínu.**

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), dále na internetových stránkách krajského úřadu (<http://www.kr-kralovehradecky.cz>) ve složce Životní prostředí a zemědělství – Aktuální informace z životního prostředí a zemědělství – Posuzování vlivů na životní prostředí – EIA (na těchto internetových stránkách lze také získat elektronickou podobu této písemnosti pro zveřejnění na elektronické úřední desce) nebo na krajském úřadu, Pivovarské náměstí 1245 (budova Regiocentra Nový pivovar), 500 03 Hradec Králové, č. dveří N1.906, p. Černošek, tel. 495 817 188.

Posuzování vlivů na životní prostředí, záměr

„Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II“

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona

Identifikační údaje:

Název:

„Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II“

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je novostavba rodinného domu, který bude sloužit k rekreaci rodiny majitele s doplňkovou funkcí rodinné sauny, jde o novostavbu a trvalou stavbu, která bude po kolaudačním řízení zapsána v katastru nemovitostí. Jde o nepodsklepený rodinný dům o velikosti 4+1.

Základní kapacitní údaje stavby jsou:

- zastavěná plocha 169 m²
- celková užitná plocha 280 m²
- zpevněné plochy celkem 112 m²
- plocha pozemku dotčená zastavěním 1050 m²

Charakter záměru:

Záměrem oznamovatele je vystavět rodinný dům s rekreačním využitím v části Zadní Výsluní. Jedná se o dvoupodlažní zděný objekt o základních rozměrech 14,40 x 9,40 m. Základní hmota domu vychází ze zásad tradiční krkonošské architektury. Objekt má výraznou sedlovou střechu pod sklonem 40° z plechové krytiny, která je rovnoběžná s vrstevnicemi. Do této střechy je vsazený na osu sedlový vikýř. Architektura domu pracuje se současnými prvky rohových oken a výrazného prosklení štítu. Ústředním prostorem dispozice je velká obytná místnost s kuchyní, kachlovými kamny a jídelním a sedacím koutem. Na vstupní prostor s rozlehlým zádveřím a lyžárnou je navázán pokoj pro hosta, technická místnost a hospodářská část, přístupná zvenčí. Původní klenutý sklep je integrován do dispozice jako prostor pro uskladnění potravin a nápojů. V podkroví jsou umístěny tři pokoje se společným sociálním příslušenstvím. Součástí dispozičního řešení je i sauna se zázemím.

Budova rodinného domu je vzhledem k výraznému výškovému rozdílu zasazena do svahu na výšku jednoho podlaží. Část vyhloubené zeminy bude použita pro násyp před objektem a zbylá část bude odvezena. Komunikace je navržena jako polozapuštěná do terénu s odvodem dešťových vod. Ve snaze zachovat stávající reliéf pozemku jsou terénní zásahy minimalizovány na navrhovanou dotčenou plochu zastavěním 1050 m² z celkové plochy pozemku 7547 m². Jedná se tedy o zásah do sedminy pozemku investora.

Dle vyjádření stavebního odboru Městského úřadu Pec pod Sněžkou ze dne 06.01.2014 (čj. SO-439/13-Po), jež je přílohou oznámení záměru, není navržená stavba „Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816“ v k.ú. Velká Úpa II v souladu s platným územním plánem města Pec pod Sněžkou.

Umístění:

Kraj: Královéhradecký

Město: Pec pod Sněžkou

Katastrální území: Velká Úpa II

Pozemek p.č.: 816

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho ukončení:

Objekt bude stavěn dodavatelskou firmou s předpokládaným termínem zahájení v pátém měsíci roku 2014. Je uvažováno se zahájením výstavby v době příhodných klimatických poměrů (květen). Výstavba bude přerušena před zimou dokončením hrubé stavby. Její dokončení bude provedeno v dalším roce. Předpokládaná délka výstavby je 15 měsíců a nepočítá se z etapizací výstavby rodinného domu. Z této okolnosti vyplýval předpoklad dostavby domu v srpnu 2015. S ohledem na posun přípravné fáze oproti předpokladům je nutno počítat se zpožděním případného zahájení a i dokončení stavby.

Oznamovatel:

Ing. Zdeněk Šandera, Orlické nábřeží 1150, 500 03 Hradec Králové

Závěr:

Záměr „Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II“ naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) zákona. Ve smyslu ust. § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem je zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl krajský úřad, jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, k závěru, že **záměr „Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II“ nebude posuzován podle zákona.**

Odůvodnění:

Oznámení záměru bylo krajskému úřadu předloženo dne 08.04.2014. Informace o oznámení záměru byla na úřední desce Královéhradeckého kraje zveřejněna dne 16.04.2014.

Ke zveřejněnému záměru se vyjádřili:

- Správa Krkonošského národního parku, dne 06.05.2014,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, dne 28.04.2014,
- Krajský úřad, dne 02.05.2014,
- Královéhradecký kraj, dne 06.05.2014,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, dne 24.04.2014.

V průběhu zjišťovacího řízení byly ze strany dotčených správních orgánů (Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, Správa Krkonošského národního parku) vneseny dílčí připomínky k předloženému oznámení záměru. Dotčené územní

samosprávné celky a veřejnost nevznesly námitky proti předloženému oznámení a realizaci záměru.

Správa Krkonošského národního parku (dále jen „Správa KRNAP“) ve vyjádření ze dne 06.05.2014 (čj. KRNAP 02672/2014) uvádí, že má k předloženému oznámení následující připomínky méně závažného charakteru:

- Součástí architektonického řešení objektu jsou dle údajů uvedených v oznámení „výrazný prosklený štít a rohová okna“. Bohužel velikost těchto prosklených ploch není v oznámení blíže specifikována a její součástí není ani vizualizace zamýšleného objektu. Rozsáhlejší prosklené plochy mohou představovat nebezpečí pro přeletující ptáky. Skleněné plochy odrážejí struktury okolí, takže ptáci se pokoušejí přeletět z volné krajiny do "domnělé krajiny" zobrazené ve skle a dochází tak k jejich kolizím s tímto sklem. Tento negativní vliv však není v předloženém oznámení zohledněn.
- V oznámení není ani orientačně vyčíslen rozsah prováděných terénních úprav a objem zeminy vzniklé při výkopových pracích.
- V oznámení není zmíněna skutečnost, že dle vyjádření stavebního odboru Městského úřadu Pec pod Sněžkou, jež je součástí oznámení, „není navržená stavba v souladu s platným územním plánem města Pec pod Sněžkou.“

Dále Správa KRNAP konstatuje, že jelikož v předloženém oznámení jsou řádně charakterizovány hlavní vlivy výše uvedeného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a jsou v něm navržena dostatečná opatření k prevenci, vyloučení či snížení nepříznivých vlivů, není dle jejího názoru dále nutné zpracovávat dokumentaci dle § 8 zákona. Výše uvedené dílčí připomínky lze dle názoru Správy KRNAP efektivně vyřešit v rámci navazujících etap přípravy dotčeného projektu. Výše uvedené připomínky, týkající se specifikace objemu a rozsahu prováděných terénních úprav, negativního vlivu prosklených ploch na ptáky a krajinný ráz, však požaduje Správa KRNAP zohlednit v závěrech zjišťovacího řízení.

Do závěrů proto Správa KRNAP požaduje zpracovat následující podmínky, jež ze strany investora požadujeme zohlednit v navazujících etapách přípravy záměru:

- Minimalizovat rozsah terénních úprav a co možná nejvíce plynulé zapojení plánovaného objektu do terénu.
- Navrhnout a přijmout taková opatření (v optimálním případě architektem stavby), která efektivním způsobem zabezpečí velké prosklené plochy proti střetům s ptáky. Vhodným a účinným opatřením je např. viditelné vertikální šrafování s linkami o šířce 2 cm a s mezerami mezi nimi 8–10 cm, nebo linky o šířce 1 cm ve vzdálenosti po 5 cm (např. s využitím polepové folie). Dle požadavků architekta je však možné zvolit i jiné srovnatelné způsoby řešení – různé typy rastrů, šrafování, stínování apod. Naopak nevhodné jsou siluety dravců, které se ukázaly být nefunkční. Případná netradiční řešení je nutné konzultovat se Správou KRNAP.
- Přijmout opatření pro minimalizaci negativního vlivu navržených velkých prosklených ploch na krajinný ráz. Velké prosklené plochy nejsou pro výše položené objekty v Krkonoších typické a je třeba navrhnout způsob jejich clonění nebo takového technického řešení, aby byly v maximální míře tlumeny odlesky prosklených ploch ve dne a vnitřní osvětlení v nočních hodinách, které budou viditelné z protisvahů.

Dále do závěru zjišťovacího řízení požaduje Správa KRNAP uvést informaci, že dle vyjádření stavebního odboru Městského úřadu Pec pod Sněžkou není posuzovaný objekt v souladu s platným územním plánem města Pec pod Sněžkou.

Krajský úřad k vyjádření Správy KRNAP uvádí následující:

Správa KRNAP nepožaduje, aby záměr byl dále posuzován podle zákona. Požadavky uvedené ve vyjádření Správy KRNAP nejsou směřovány do procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona, ale do navazujících řízení, ve kterých bude postupováno podle zvláštních právních předpisů. K doporučením a požadavkům na způsob provedení terénních

úprav, na zabezpečení veľkých prosklených ploch proti stretům s ptáky, a na minimalizaci jejich negativního vlivu na krajinný ráz, bude přihlédnuto v navazujících správních řízeních podle zvláštních právních předpisů.

Dle vyjádření stavebního odboru Městského úřadu Pec pod Sněžkou ze dne 06.01.2014 (čj. SO-439/13-Po), jež je přílohou oznámení záměru, není navržena stavba „Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816“ v k.ú. Velká Úpa II v souladu s platným územním plánem města Pec pod Sněžkou. Tato informace je uvedena také v kapitole „Charakter záměru“ tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové (dále jen „ČIŽP“), ve stanovisku ze dne 28.04.2014 (čj. ČIŽP/45/IPP/1406977.001/14/KDR) uplatnila k záměru tyto připomínky:

Oddělení ochrany ovzduší ve stanovisku uvádí, že uvedený záměr je mimo kompetence ČIŽP. *Oddělení ochrany vod* požaduje, aby podmínky, jež jsou součástí opatření, navržených z hlediska ochrany vod k prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků na životní prostředí uvedené v předloženém oznámení musí být respektovány v následujících stupních projektové dokumentace a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení. Provoz díla potom musí být v souladu s těmito závaznými předpisy. ČIŽP, oddělení ochrany vod, nemá při dodržení závazných právních předpisů z oblasti ochrany vod dalších připomínek.

Oddělení odpadového hospodářství upozorňuje na nesrovnalosti v citaci ustanovení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, týkajících se výkopové zeminy při výstavbě záměru. ČIŽP se také domnívá, že lze očekávat i produkci odpadních obalů znečištěných škodlivinami (např. obaly z používání barev, popř. jiných stavebních hmot) a produkci kovových odpadů. Dále ČIŽP upozorňuje i na vyřídění využitelných složek (plast, papír, sklo) z komunálního odpadu. Pokud v rámci realizace stavby i při vlastním provozu záměru budou vznikat další druhy odpadů, které nejsou v předloženém oznámení uvedeny, je nutno i s nimi nakládat dle jejich skutečných vlastností a v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Při dodržení obecných povinností stanovených platnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství a všech podmínek uvedených v předloženém oznámení záměru, a za akceptování výše uvedených připomínek, nemá ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství, k předloženému záměru další připomínky.

Oddělení ochrany přírody a krajiny ve stanovisku konstatuje, že je dle ČIŽP nezbytné při realizaci záměru akceptovat všechna navržená opatření v kapitolách D.1.5 a D.1.7. oznámení. Za zvlášť důležitou podmínku považuje ČIŽP v takto cenném území podmínku stanovení odborného ekologického dozoru, který bude zajišťovat plnění všech ochranných opatření pro fázi přípravy záměru a výstavby. Zároveň ČIŽP upozorňuje na nutnost zvýšené opatrnosti ve vztahu k cenným biotopům a zvláště chráněným rostlinám a živočichům, které se vyskytují v okolí záměru a mohly by být dotčeny souvisejícími činnostmi při výstavbě (zejména doprava osob a materiálu na samotné místo výstavby). Z hlediska ochrany přírody a krajiny ČIŽP nepožaduje záměr dále posuzovat podle zákona za předpokladu, že budou dodržena všechna navržená zmírňující opatření a že bude zajištěn odborný ekologický dozor způsobilou osobou.

Oddělení ochrany lesa ve stanovisku konstatuje, že předkladatel oznámení v kapitole B.II.1 *Půda Ochranná pásma* uvádí, že záměr se nachází těsně při hranici ochranného pásma pozemků určených k plnění funkce lesů. Při kontrole zákresu stavby na str. 13 a 51 předloženého oznámení záměru ČIŽP zjistila, že výstavba přístupové komunikace k stavbě rodinného domu přímo zasahuje do hrany lesního pozemku p.č. 971/1 v k.ú. Velká Úpa II. O této skutečnosti není v oznámení záměru sdělen podrobnější popis, dále se v oznámení pouze uvádí, že nedojde k zásahu do lesních pozemků. S ohledem na zásah do ochranného pásma pozemků určených k plnění funkce lesů, je dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

pro realizaci záměru nutný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění stanovených podmínek.

Krajský úřad k vyjádření ČIŽP uvádí následující:

ČIŽP nepožaduje, aby záměr byl dále posuzován podle zákona. Požadavky uvedené ve vyjádření ČIŽP nejsou směřovány do procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona, ale do navazujících řízení, ve kterých bude postupováno podle zvláštních právních předpisů. K doporučením a požadavkům bude přihlédnuto v navazujících správních řízeních podle zvláštních právních předpisů.

Krajský úřad ve svém vyjádření ze dne 02.05.2014 (čj. 4142/ZP/2014-Čr, eč. 46283/2013/KHK) nemá k záměru z hlediska ochrany ovzduší, veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a ochrany vod žádné zásadní připomínky. Krajský úřad nepožaduje další posuzování záměru podle zákona.

Královéhradecký kraj ve svém vyjádření ze dne 06.05.2014 (čj. 4869/KH/2014) nemá k oznámení záměru připomínky.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ve svém vyjádření ze dne 24.04.2014 (čj. S-KHSHK 09193/2014/2/HOK.HK/Hr) souhlasí s oznámením záměru a nepožaduje další posuzování podle zákona.

Při zjišťovacím řízení krajský úřad na základě dostupných podkladů a informací zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a s ohledem na obsah doručených vyjádření dospěl krajský úřad k závěru, že záměr není nutné posuzovat v rozsahu celého zákona.

Krajský úřad k tomuto závěru dospěl na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, s přihlédnutím k charakteru, kapacitě a umístění záměru, především pak na základě stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny, vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace, vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků, veřejnosti a na základě oznámení záměru.

Krajský úřad použil k vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy III Směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27.06.1985, ve znění pozdějších směrnic, implementované do přílohy č. 2 k zákonu.

Opatření pro eliminaci možných negativních vlivů na životní prostředí, jež byla navržena v oznámení, budou zapracována do dokumentací pro navazující správní řízení.

K připomínkám uplatněným v průběhu zjišťovacího řízení k záměru bude přihlédnuto v navazujících řízeních podle zvláštních právních předpisů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů k záměru „Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II“, zveřejní podle ust. § 10 odst. 4 a 5 zákona žádost o vydání tohoto rozhodnutí, a to vždy alespoň na internetu.

Dr. Ing. Richard Veselý
vedoucí oddělení EIA a IPPC

Příloha: kopie obdržených vyjádření (pro oznamovatele)

Rozdělovník k čj.: 4142/ZP/2014 - Čr

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmána, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové – zde
- 2) Město Pec pod Sněžkou, Pec pod Sněžkou 230, 542 21 Pec pod Sněžkou

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Městský úřad Pec pod Sněžkou, Pec pod Sněžkou 230, 542 21 Pec pod Sněžkou
- 4) Městský úřad Svoboda nad Úpou, náměstí Svornosti 474, 542 24 Svoboda nad Úpou
- 5) Městský úřad Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov
- 6) Správa KRNP, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí

Oznamovatel:

Ing. Zdeněk Šandera, Orlické nábřeží 1150, 500 03 Hradec Králové

Na vědomí:

- 1) MŽP ČR, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, odbor výkonu státní správy VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové