

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bořivoje Hájka a soudců JUDr. Martiny Vršanské a Mgr. Radka Kopsy v exekuční věci oprávněného **Renegade North LLC**, se sídlem Suite 104, 19810, Wilmington, Delaware, zast. Mgr. Martinem Běhounkem, advokátem se sídlem v Praze 7, Přívozní 2, proti povinnému **Janu Dvořáčkovi**, nar. 26.6.1940, bytem v Trutnově - Horní Staré Město, Úpská 555, zast. opatrovníkem Městem Trutnov, **pro 42.260,- Kč s přísl.**, k odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 12.4.2012, č.j. 16 EXE 1055/2012-20, **t a k t o :**

I. Usnesení okresního soudu se m ě n í takto:

Návrh oprávněného na nařízení exekuce na majetek povinného, podle směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 10.5.2011, č.j. 52Cm 172/2011-6, k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 42.260,- Kč s 6% úrokem z prodlení od 1.5.2009 do zaplacení, směnečné odměny 141,- Kč a nákladů předcházejícího řízení 19.808,- Kč, se z a m í t á .

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů za řízení před okresním soudem.

II. Oprávněný je povinen nahradit soudnímu exekutorovi JUDr. Filipu Exnerovi náklady exekuce 7.865,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením okresní soud nařídil exekuci na majetek povinného podle směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 10.5.2011, č.j. 52Cm 172/2011-6, k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 42.260,- Kč s 6% úrokem z prodlení od 1.5.2009 do zaplacení, směnečné odměny 141,- Kč a nákladů předcházejícího řízení 19.808,- Kč. Provedením exekuce pověřil soudního exekutora JUDr. Filipa Exnera.

Proti usnesení okresního soudu podal povinný odvolání. V něm uvedl, že je omezen ve způsobilosti k právním úkonům.

Podle § 44 odst. 7 exekučního řádu platného do 31.12.2012 (srov. článek IV zákona č. 396/2012 Sb. bod 1) proti usnesení o nařízení exekuce je přípustné odvolání, v němž nelze namítat jiné skutečnosti než ty, jež jsou rozhodné pro nařízení exekuce; k ostatním soud nepřihlédne a nařízení exekuce potvrdí. Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce, nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti, soud usnesením odvolání odmítne.

Při věcném posuzování návrhu na nařízení exekuce soud zkoumá, zda oprávněný disponuje exekučním titulem, zda exekuční titul byl vydán orgánem, který k tomu měl pravomoc, zda je vykonatelný po stránce formální a materiální, zda oprávněný a povinný jsou věcně legitimováni a zda vymáhané právo není prekludováno.

Nařízení exekuce předpokládá, že rozhodnutí, o jehož výkon jde, bylo vydáno ve věci soudem nebo jiným orgánem, do jehož pravomoci projednání a rozhodnutí náleželo, a že jde o vykonatelné rozhodnutí. Vykonatelnost rozhodnutí se rozlišuje po stránce formální a materiální. Rozsudek či platební rozkaz nabývá formální právní moci, jestliže jej nelze napadnout odvoláním, a to proto, že odvolání buď vůbec není přípustné, nebo že marně uplynula k němu stanovená lhůta, a za předpokladu, že byl řádně doručen do vlastních rukou všem osobám, kterým měl být podle zákona doručen. V daném případě povinný ve svém odvolání namítl, že mu exekuční titul nebyl řádně doručen, neboť povinný je omezen ve způsobilosti k právním úkonům.

Z nalézacího spisu Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích sp.zn. 52Cm 171/2011 odvolací soud zjistil, že exekuční titul, tedy směnečný platební rozkaz vydaný dne 10.5.2011, č.j. 52Cm 172/2011-6, byl žalovanému Janu Dvořáčkovi, nar. 26.6.1940, bytem Pardubice, kpt. Bartoše 331, doručen vyvěšením na úřední desce soudu podle § 49 odst. 2 o.s.ř., když toto rozhodnutí bylo doručováno prostřednictvím České pošty do vlastních rukou Janu Dvořáčkovi.

Ze spisu Okresního soudu v Trutnově sp.zn. 12P 336/2010 bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 7.11.2005, č.j. 12Nc 5190/2004-49, byl Jan Dvořáček, nar. 26.6.1940, omezen ve způsobilosti k právním úkonům tak, že není schopen činit právní úkony majetkové povahy, jejíž hodnota přesahuje částku 3.000,- Kč v každém jednotlivém případě. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.12.2005.

V období, kdy Janu Dvořáčkovi byl doručován exekuční titul v dané věci, tedy směnečný platební rozkaz, tj. v květnu 2011 až červnu 2011, byla opatrovníkem Jan Dvořáčka Marie Timková, bytem Trutnov, Úpská 555, dle usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 20.1.2011, č.j. 12P 366/2010-164.

Z nalézacího spisu Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích sp.zn. 52Cm 172/2011 bylo zjištěno, že soud v tomto řízení nedoručoval směnečný platební rozkaz, který je předloženým exekučním titulem v této věci, opatrovnici povinného Marii Timkové.

Z výše uvedeného vyplývá, že v době doručování směnečného platebního rozkazu, který je exekučním titulem v této věci, nalézacím soudem byl povinný Jan Dvořáček omezen ve způsobilosti k právním úkonům, a to tak, že nebyl schopen činit právní úkony majetkové povahy, jejíž hodnota přesahovala částku 3.000,- Kč v každém jednotlivém případě. Povinný v této době měl ustanovenu opatrovnici Marii Timkovou. Nalézací soud však usnesení doručoval přímo do rukou povinného Jana Dvořáčka, který ale nebyl procesně způsobilý v tomto řízení, neboť hodnota sporu přesahovala částku 3.000,- Kč. Z uvedeného vyplývá, že směnečný platební rozkaz, který je exekučním titulem v této věci, nebyl řádně doručen žalované straně, nemohl tak nabýt právní moci a nestal se ani vykonatelným. Za této situace odvolací soud dovodil, že oprávněný nesplnil všechny podmínky nutné pro vyhovění návrhu na nařízení exekuce, nepředložil soudu exekuční titul, který by byl formálně vykonatelný. Odvolací soud proto změnil usnesení okresního soudu a návrh na nařízení exekuce na majetek povinného zamítl.

Právo na náhradu nákladů za řízení před okresním soudem nebylo přiznáno žádnému z účastníků, když oprávněný se svým návrhem nebyl úspěšný. Povinnému za řízení před okresním soudem náklady nevznikly.

Podle § 87 a následující exekučního řádu má soudní exekutor právo na odměnu exekutora, náhradu hotových výdajů, náhradu za ztrátu času při provádění exekuce, i další náklady spojené s exekuční činností. O náhradě nákladů v případě, že exekuční řízení končí svým rozhodnutím soud, musí také soud rozhodnout z úřední povinnosti. V dané věci došlo k zamítnutí návrhu na nařízení exekuce pro nesplnění jedné z podmínek pro její nařízení poté, co byl soudní exekutor, byť nepravomocně, pověřen provedením exekuce. Za této situace je oprávněný povinen hradit náklady exekutora, když nebyl se svým návrhem na nařízení exekuce úspěšný. Soudnímu exekutorovi je možné přiznat náklady v celkové výši 7.865,- Kč, které také exekutor požadoval. Náklady jsou představovány odměnou exekutora 3.000,- Kč a paušální náhradou hotových výdajů 3.500,- Kč a 21% DPH ze součtu uvedených částek, to vyplývá z ustanovení § 11 odst. 2, § 13 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb. v platném znění. Povinnost k náhradě nákladů exekutora odvolací soud uložil oprávněnému, neboť ten byl se svým návrhem na nařízení exekuce neúspěšný.

Náklady odvolacího řízení nebyly přiznány žádnému z účastníků, neboť oprávněný byl v tomto řízení neúspěšný a úspěšnému povinnému s tímto řízením náklady nevznikly.

P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích k Nejvyššímu soudu ČR z důvodů uvedených v § 237 o.s.ř., a to ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení tohoto usnesení.

V Pardubicích dne 17. června 2013

JUDr. Bořivoj Hájek v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Petra Nováková