



Odvolační orgán první zkontroloval, zda odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č. 705/2009 ze dne 17. 4. 2009 vydanému pod č. j.: 209/217/V/S.14-02, podané dne 11. 5. 2009 bylo odvoláním podaným účastníky řízení a v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě

Jak je z obsahu napadeného rozhodnutí stavebního úřadu č. 705/2009 ze dne 17. 4. 2009 vydaného pod č. j.: 2009/2177/V/SAI-402 patrné, bylo vydáno za účasti účastníků řízení Jaroslava Troblého, nar. 27. 4. 1935, bytem B. Martinů 728, 541 01 Trutnov a Jaroslava Trobla, nar. 26. 5. 1933, bytem Náchodská 350, 541 01 Trutnov, jímž toto postavení stavební úřad přiznal ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona. Podle ustanovení § 92 odst. 3 stavebního zákona, který upravuje speciální způsob doručování územního rozhodnutí, platí, že, je-li v území vydán územní plán nebo regulační plán, územní rozhodnutí se doručuje účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě. Účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona se doručuje územní rozhodnutí veřejnou vyhláškou.

Podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

Rozhodnutí stavebního úřadu č. 705/2009 ze dne 17. 4. 2009 vydané pod č. j.: 2009/2177/V/SAI-402 bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Trutnov dne 21. 4. 2009 a sejmuto dne 7. 5. 2009 a zároveň bylo zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu tak bylo rozhodnutí stavebního úřadu č. 705/2009 ze dne 17. 4. 2009 vydané pod č. j.: 2009/2177/V/SAI-402 účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona doručeno dne 6. 5. 2009. Odvolatelé podali odvolání dne 11. 5. 2009. S ohledem na obsah ustanovení § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu bylo výše zmíněné odvolání podané účastníky řízení v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě.

Stavební úřad opatřením č. j. 2009/5726/V/SAI-1209 ze dne 22. 5. 2009 podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu doručil stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří mohli proti rozhodnutí podat odvolání, a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě do 11. 6. 2009 vyjádřili.

Následně stavební úřad předložil výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkající podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 stavebního zákona.

Odvolací orgán obdržel výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkající dne 23. 6. 2009 a zaevidoval jej pod č. j. 11051/UP/2009. Z obsahu společného odvolání mimo jiné vyplývalo, že odvolatelé zpochybňují vlastnická práva týkající se pozemku parc. č. 503/1 v katastrálním území Horní Staré Buky, který je dle KN ve společném jmění manželů Olgy Michelové a Ing. Ivana Michela, s tvrzením, že s umístěním výše citované stavby na pozemek v žádném případě nesouhlasí. K tomu dále uvedli, že by bylo vhodné přeměřit pozemek (z obsahu odvolání zřejmé jde o pozemek týkající se parc. č. 505/2 v katastrálním území Horní Staré Buky ve společném jmění manželů Olgy Michelové

a Ing. Ivana Michela) p. Michela a pí. Michelové, neboť odvolatelé jsou přesvědčeni o tom, že p. Michel a pí. Michelová tento pozemek neoprávněně oplotili a tedy užívají i část pozemku odvolatelů. Odvolatelé rovněž tvrdili, že p. Michel a pí. Michelová přemístili hraniční kameny, které označovaly hranice pozemku (podle obsahu odvolání se jedná o hranici pozemků parc. č. 505/1 a 505/2 a dále o hranici pozemků parc. č. 503/1 a 503/2, vše v katastrálním území Horní Staré Buky).

Odvolací orgán posoudil odvolání podle jeho skutečného obsahu a zjistil, že se týká námitek odvolatelů směřujících do existence vlastnického práva nebo rozsahu vlastnických práv, o kterých odvolací orgán v předmětném odvolacím řízení nemůže rozhodnout. V takovém případě vydání rozhodnutí o odvolání závisí na řešení otázky, již nepřísluší odvolacímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto. O otázce vlastnického práva je oprávněn rozhodnout toliko soud.

Odvolací orgán po posouzení výše uvedeného obsahu společného odvolání odvolatelů dospěl k závěru, že vydání rozhodnutí o odvolání odvolatelů podaném dne 11. 5. 2009 proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu č. 705/2009 ze dne 17. 4. 2009 vydanému pod č. j.: 2009/2177/V/SAI-402 závisí na řešení otázky týkající se odvolacích námitek směřujících do existence práva nebo rozsahu vlastnických práv, která je ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 písm. b) správního řádu předběžnou otázkou v předmětném odvolacím řízení.

Proto odvolací orgán podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) bodu 2 správního řádu usnesením č. j. 11051/UP/2009 ze dne 5. 8. 2009 přerušil odvolací řízení týkající se výše uvedeného odvolání směřujícího proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu č. 705/2009 ze dne 17. 4. 2009 vydanému pod č. j.: 2009/2177/V/SAI-402 a vyzval ze dne 5. 8. 2009 č. j. 11051/UP/2009 vyzval odvolatele, aby ve lhůtě do 30 dnů od oznámení podali žalobu k Okresnímu soudu v Trutnově v otázce, která je obsahem námitek předmětného odvolání směřujících do existence práva nebo rozsahu vlastnických práv týkajících se pozemků parc. č. 503/1, 503/2, 505/1 a 505/2, vše v katastrálním území Horní Staré Buky.

Jak je odvolacímu orgánu z jeho úřední činnosti známo, dne 4. 9. 2009 podali odvolatelé k Okresnímu soudu v Trutnově žalobu o určení vlastnického práva k pozemku vedenou pod sp. zn. 15 C 164/2009. V průběhu tohoto soudního řízení zemřel pan Jaroslav Trobl, nar. 26. 5. 1933, bytem Náchodská 350, 541 01 Trutnov a do jeho práv a povinností nastoupil syn Jaroslav Trobl, nar. 5. 7. 1965, bytem Polská 105, 541 01 Trutnov. Okresní soud v Trutnově rozsudkem č. j. 15 C 164/2009-295 ze dne 5. 6. 2012 rozhodl ve věci žalobců a) Jaroslava Trobla, nar. 5. 7. 1965, bytem Polská 105, 541 01 Trutnov a b) Jaroslavy Troblkové, nar. 27. 4. 1935, bytem B. Martinů 728, 541 01 Trutnov o určení vlastnického práva k části pozemku tak, že žaloba, kterou se žalobci domáhali určení, že jsou spoluvlastníky (každý z nich v rozsahu 1/2) pozemku parc. č. 503/3 v obci Staré Buky, katastrální území Horní Staré Buky, který byl vyčleněn z pozemku parc. č. 503/1 geometrickým plánem Ing. Zdenka Michalíčky č. 209-24/2012, se zamítá.

Proti rozsudku Okresního soudu v Trutnově č. j. 15 C 164/2009-295 ze dne 5. 6. 2012 bylo podáno odvolání. Krajský soud v Hradci Králové usnesením č. j. 26 Co 415/2012-312 ze dne 28. 11. 2012 k odvolání žalobců proti rozsudku Okresního soudu v Trutnově č. j. 15 C 164/2009-295 ze dne 5. 6. 2012 rozhodl o zpětvzetí žaloby tak, že rozsudek Okresního soudu v Trutnově se zrušuje a řízení o určení vlastnického práva k části pozemku se zastavuje. Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 26 Co 415/2012-312 ze dne 28. 11. 2012

nabylo právní moci dne 3. 1. 2013. Dne 30. 1. 2013 pak byl odvolacím orgánům vrácen spisový materiál stavebního úřadu a odvolacího orgánu věci se týkající.

S ohledem na obsah usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 26 Co 415/2012-312 ze dne 28. 11. 2012, z něhož vyplývá, že dne 3. 7. 2012 byla žaloba na určení vlastnického práva vzata zpět, si odvolací orgán sdělením č. j. 10039/UP/2012 ze dne 8. 2. 2013 vyžádal od odvolatelů sdělení, zda trvají na svém odvolání podaném dne 11. 5. 2009 a má tak být i nadále pokračováno v předmětném odvolacím řízení proti územnímu rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby č. 705/2009 ze dne 17. 4. 2009, č. j.: 2009/2177/V/SAI-402.

Dne 4. 3. 2013 odvolací orgán telefonicky oslovila Jaroslava Troblova, nar. 27. 4. 1935, bytem B. Martinů 728, 541 01 Trutnov a reagovala tak na sdělení odvolacího orgánu č. j. 10039/UP/2012 ze dne 8. 2. 2013 s tím, že trvá na podaném odvolání ze dne 11. 5. 2009 proti územnímu rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby č. 705/2009 ze dne 17. 4. 2009 vydanému pod č. j.: 2009/2177/V/SAI-402.

Odvolací orgán tedy napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího vyplývá, že dne 16. 2. 2009 podali Olga Michelová, nar. 22. 11. 1947 a Ing. Ivan Michel, nar. 24. 6. 1938, oba bytem Prokopa Holého 438, 541 01 Trutnov žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky řízení a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou dále účastníky řízení a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d); b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis; d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že, jak z výše uvedeného ustanovení § 85 stavebního zákona vyplývá, jsou kromě žadatelů (§ 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona) a obce (§ 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona) účastníky územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám

žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d); b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis; d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

Stavební úřad byl proto povinen zkoumat, resp. stanovit okruh účastníků řízení z hlediska, zda jsou naplněny podmínky účastenství podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona. První podmínkou je vlastnické nebo jiné věcné právo k sousední stavbě nebo k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm a dále přímé dotčení tohoto práva. Tento svůj závěr byl pak stavební úřad povinen odůvodnit podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán však z obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí nezjistil, jak stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení.

V novém projednání a následně v odůvodnění rozhodnutí bude stavební úřad povinen uvést okruh účastníků řízení a odůvodnit podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, z jakých důvodů jim bylo toto postavení účastníka územního řízení přiznáno.

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Dále odvolací orgán přezkoumal, jak stavební úřad posoudil soulad žádosti o vydání územního rozhodnutí s ustanovením § 86 stavebního zákona, který upravuje institut žádosti o vydání územního rozhodnutí.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí uvedených v ustanovení § 37 a v § 45 správního řádu, základní údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje pozemků a staveb.

Podle ustanovení § 86 odst. 6 stavebního zákona obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis.

Tímto právním předpisem je vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), ve znění pozdějších předpisů.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby se podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 3 této vyhlášky. Podle přílohy č. 3 citované vyhlášky musí žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby obsahovat identifikaci žadatele, vymezení místa stavby, uvedení účastníků řízení, kteří mají vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemkům pro umístění stavby, údaje o současném stavu využívání dotčených pozemků a stavbařů na nich, základní údaje o stavbě, tj. druh

zamýšlené stavby, půdorysná velikost a výška a účel stavby. Dále žádost obsahuje údaj o tom, zda stavba vyžaduje posouzení vlivů na životní prostředí a uvedení ostatních účastníků řízení.

Podle ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby žadatel připojí přílohy uvedené v části B, formuláře a dokumentaci podle přílohy č. 4 k této vyhlášce, která se zpracovává v rozsahu a podrobnostech s ohledem na podmínky v území a charakter stavby.

Podle části B, formuláře žádosti se k žádosti přikládá doklad prokazující vlastnické právo žadatele nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu. Tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí.

Pokud se týká vymezení základních údajů o stavbě, tj. druh zamýšlené stavby, půdorysná velikost a výška a účel stavby, odvolací orgán z obsahu žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby ze dne 16. 2. 2009 zjistil, že Olga Michelová a Ing. Ivan Michel požádali o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „natažení drátěného plotu o maximální výšce 150 cm v délce cca 11 m, který bude upevněn na čtyřech železných sloupcích“.

Pokud se týká příloh, které měly být k žádosti připojeny podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., jedná se zejména o doklad prokazující vlastnické právo žadatele nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona k žádosti žadatel připojí a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí; b) rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, závazná stanoviska, pokud byla obstarána před zahájením řízení, nejde-li o koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 6 stavebního zákona vydané správním úřadem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí; c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury; d) dokumentaci záměru.

Podle ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka nebo dohodu o parcelaci. To neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

Jak odvolací orgán z veřejně přístupné evidence katastru nemovitostí zjistil, pozemek, na kterém má být předmětná stavba umístěna, tedy pozemek parc. č. 503/1 v katastrálním území Horní Staré Buky je ve společném jmění manželů Olgy Michelové a Ing. Ivana Michela, oba bytem Prokopa Holého 438, 541 01 Trutnov, jak je zapsáno na LV č. 126 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Trutnov, Pozemek parc. č. 503/2 v katastrálním území Horní Staré Buky je pak ve spoluvlastnictví Jaroslavy Troblové a Jaroslava Trobla, oba bytem B. Martinů 728, 541 01 Trutnov, jak je zapsáno na LV č. 153 v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Trutnov.

Stavební úřad však v odůvodnění svého rozhodnutí vůbec nezminil ustanovení § 86 stavebního zákona a odvolací orgán tak z obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí nezjistil,

jak stavební úřad posoudil soulad žádosti o vydání územního rozhodnutí s ustanovením § 86 stavebního zákona, který upravuje institut žádosti o vydání územního rozhodnutí.

Odvolací orgán dále přezkoumal, jak stavební úřad respektoval ustanovení § 87 stavebního zákona. Podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí veřejné ústní jednání. Je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě. Konání veřejného ústního jednání oznámí nejmeně 15 dnů předem. Je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se oznámení o zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou.

Podle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.

Odvolací orgán ze spisu zjistil, že stavební úřad oznámil pod. č. j. 2009/2177V/SAI-402 zahájení řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání na den 31. 3. 2009 v 9:00 hodin. Pokud se týká způsobu doručování oznámení o zahájení územního řízení, platí, co bylo uvedeno výše o doručování územního rozhodnutí. Oznámení o zahájení řízení bylo na úřední desce Městského úřadu Trutnov vyvěšeno dne 25. 2. 2009 a sejmuto dne 13. 3. 2009 a zároveň bylo zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup. Z veřejného ústního jednání ze dne 31. 3. 2009 byl pořízen protokol č. j. 2009/2177V/SAI-402, který je součástí spisové dokumentace věci se týkající. Z jeho obsahu však odvolací orgán nezjistil, zda informace o záměru žadatelů a o tom, že podali žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Odvolací orgán tak ze spisu nezjistil, zdali žadatelé dodrželi tuto povinnost uvedenou v ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona a jakým způsobem, neboť doklad o tom, že informace o záměru byla vyvěšena způsobem uvedeným v ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, se ve spisové dokumentaci věci se týkající nenachází. Stavební úřad toliko až po podání odvolání na jednání s odvolateli do protokolu č. j. 2009/5726V/SAI-1209 ze dne 11. 6. 2009 uvedl, že povinnost zveřejnit informaci o záměru a o tom, že byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání, byla splněna, jak bylo ověřeno při misním šetření dne 31. 3. 2009.

Podle ustanovení § 89 odst. 1 stavebního zákona závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží.

Jak odvolací orgán z protokolu č. j. 2009/2177V/SAI-402 ze dne 31. 3. 2009 zjistil, na veřejném ústním jednání konaném dne 31. 3. 2009 byli přítomni pouze žadatelé, tj. Olga

Michelová a Ing. Ivan Michel, zástupce Obecního úřadu Staré Buky a zaměstnankyně stavebního úřadu. Žádný z účastníků řízení nepodal námítky.

Následně odvolací orgán zkoumal, jak stavební úřad respektoval ustanovení § 90 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele a) v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Pokud se týká ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy souladu záměru s územním plánem, odvolacímu orgánu je z jeho úřední činnosti známo, že obec Staré Buky má územní plán vydaný formou opatření obecné povahy ze dne 28. 4. 2008, který nabyl účinnosti dne 14. 5. 2008.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že v dalším projednání bude povinností stavebního úřadu zjistit, zda územní plán je platný, účinný a zda jeho součástí, zejména grafická část (výkresy), jsou označeny ověřovací doložkou, popř. zda nedošlo k jeho změnám. Dále bude stavební úřad povinen zjistit, ve které funkční ploše dle hlavního výkresu je navrhováno záměr umístit, jakou barvou je tato plocha v hlavním výkresu označena a jaké funkční využití je pro tuto plochu územním plánem stanoveno dle legendy výkresu. Dále bude povinen zjistit dle textové části územního plánu, jaké regulativy funkčního využití jsou pro danou plochu stanoveny, zda navrhovaný záměr je v předmětné ploše přípustný, podminěně přípustný a za jakých podmínek, nebo zda se jedná o záměr v dané funkční ploše nepřipustný. Teprve na základě těchto zjištění bude stavební úřad povinen postupovat podle ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona a posoudit, zda záměr je s tímto územním plánem v souladu, a to v souvislosti s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

Dále bylo povinností stavebního úřadu posuzovat záměr podle § 90 odst. c) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje soulad záměru s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Tyto obecné požadavky jsou upraveny ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), a ve vyhlášce č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů (zrušena ke dni 26. 8. 2009 vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů).

Pokud se jedná o umístění stavby, je stavební úřad povinen zkoumat zejména obecné požadavky na využívání území, zakotvené ve vyhlášce č. 501/2006 Sb.

Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení

pozemků, stanovování podmínek na jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Podle § 21 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. na pozemcích staveb pro bydlení lze umístit stavbu bytového nebo rodinného domu a dále stavby, terénní úpravy a zařízení, nezbytné k bezpečnému užívání pozemků, bezprostředně související a podmiňující bydlení.

Přezkoumáním odvolací orgán z odůvodnění napadeného rozhodnutí nezjistil, že by stavební úřad posuzoval záměr s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb. Stavební úřad bude v dalším projednání nejprve povinen pojmenovat, o jaký druh stavby se jedná, a podle toho aplikovat ta ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., která se na záměr vztahují, a řádně svůj postup odůvodnit.

Odvolací orgán přezkoumáním zjistil, že se stavební úřad posouzením záměru o umístění stavby podle ustanovení § 90 písm. c) stavebního zákona vůbec nezabýval, když v odůvodnění rozhodnutí pouze jednou větou konstatoval, že „umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu“.

Stavební úřad bude v dalším projednání povinen zkoumat požadavky zakotvené ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. a ve vyhlášce č. 137/1998 Sb., resp. ve vyhlášce č. 268/2009 Sb.

Podle ustanovení § 90 písm. d) stavebního zákona stavební úřad dále posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, zejména zda je zajištěn příjezd k navrhované stavbě.

Stavební úřad byl dále povinen se zabývat souladem záměru s požadavky podle zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení podle ustanovení § 90 písm. c) stavebního zákona.

S ohledem na skutečnost, že v napadeném rozhodnutí zcela absentuje ustanovení § 90 stavebního zákona, bude stavební úřad povinen v novém projednání posoudit záměr žadatele ve smyslu ustanovení § 90 stavebního zákona a ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu jej řádně zdůvodnit.

Odvolací orgán se dále zabýval otázkou, zda vydané územní rozhodnutí bylo vydáno v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. V rozhodnutí stavební úřad rozhodne o námítkách účastníků řízení, v odůvodnění vyhodnotí připomínky veřejnosti a stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší než stanoví tento zákon.

Podle ustanovení § 92 odst. 5 stavebního zákona obsahové náležitosti jednotlivých druhů územních rozhodnutí stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 503/2006 Sb.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí rozhodnutí dle ustanovení § 68 a § 69 správního řádu a náležitosti

stanovených v ustanovení § 92 stavebního zákona obsahuje a) druh a účel umísťované stavby, b) parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, c) umístění stavby na pozemku, zejména vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, d) určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě, e) vymezení území dotčeného vlivy stavby.

Podle ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu rozhodnutí obsahuje výrok, odůvodnění a poučení. Podle ustanovení § 68 odst. 2 věty první správního řádu ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

Obsahem odůvodnění rozhodnutí je především rozbor a zhodnocení podkladů rozhodnutí. Nepostačuje pouhý soupis podkladů pro rozhodnutí s konstatováním, že záměr je s nimi v souladu. Stavební úřad byl povinen uvést, jakým způsobem tyto podklady hodnotil a jaký přikládal podkladům význam a proč činil právě tak. Dále byl stavební úřad povinen v odůvodnění uvést, jakými úvahami se řídil při vykladu právních předpisů, které na rozhodovanou věc aplikoval a na jejichž základě rozhodnutí vydal.

Přezkoumáním odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu č. 705/2009 ze dne 17. 4. 2009 vydaného pod č. j.: 2009/2177/V/SAI-402 odvolací orgán nezjistil, jak stavební úřad posoudil soulad žádosti o vydání územního rozhodnutí s ustanovením § 86 stavebního zákona, který upravuje institut žádosti o vydání územního rozhodnutí, dále odvolací orgán zjistil, že stavební úřad vůbec neposuzoval záměr ve smyslu ustanovení § 90 stavebního zákona a neposuzoval jeho soulad s prováděcími vyhláškami ke stavebnímu zákonu, když pouze konstatoval, že „umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu“, aniž by jakkoli odůvodnil, jak k tomuto závěru dospěl. Rozhodnutí stavebního úřadu č. 705/2009 ze dne 17. 4. 2009 vydané pod č. j.: 2009/2177/V/SAI-402 je proto v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

V neposlední řadě odvolací orgán uvádí, že přezkoumáním předloženého spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že stavební úřad porušil ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, když odvolací orgán v předloženém spisovém materiálu nedohlédl, že by stavební úřad postupoval v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolateli v jejich odvolání ze dne 11. 5. 2009.

Odvolatelé předně namítají, že nebyli stavebním úřadem přizváni k místnímu šetření, které proběhlo dne 31. 3. 2009.

K této odvolací námítce odvolací orgán připomíná, jak je uvedeno výše v tomto rozhodnutí, stavební úřad oznámil pod č. j. 2009/2177/V/SAI-402 zahájení řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání na den 31. 3. 2009 v 9:00 hodin, které doručoval ve smyslu ustanovení § 92 odst. 3 stavebního zákona účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona pak veřejnou vyhláškou. Oznamení o zahájení řízení spolu s pozváním k veřejnému ústnímu jednání na den 31. 3. 2009 v 9:00 hodin bylo na úřední

desce Městského úřadu Trutnov vyvěšeno dne 25. 2. 2009 a sejmuto dne 13. 3. 2009 a zároveň bylo zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup.

Z obsahu společného odvolání dále vyplývá, že odvolatelé zpochybňují vlastnická práva týkající se pozemku parc. č. 503/1 v katastrálním území Horní Staré Buky, který je dle KN ve společném jmění manželů Olgy Michelové a Ing. Ivana Michela, s tvrzením, že s umístěním výše citované stavby na pozemku v žádném případě nesouhlasí. K tomu dále uvedli, že: „by bylo vhodné přeměřit pozemek (z obsahu odvolání zřejmě jde o pozemek týkající se parc. č. 505/2 v katastrálním území Horní Staré Buky ve společném jmění manželů Olgy Michelové a Ing. Ivana Michela) p. Michela a pí. Michelové, neboť odvolatelé jsou přesvědčeni o tom, že p. Michel a pí. Michelová tento pozemek neoprávněně oplotili a tedy užívají i část pozemku odvolatelů“. Odvolatelé rovněž tvrdili, že p. Michel a pí. Michelová přemístili hraniční kameny, které označovaly hranice pozemku (podle obsahu odvolání se jedná o hranici pozemků parc. č. 505/1 a 505/2 a dále o hranici pozemků parc. č. 503/1 a 503/2, vše v katastrálním území Horní Staré Buky).

Odvolací orgán k těmto odvolacím námítkám uvádí, že podle ustanovení § 89 odst. 5 stavebního zákona o námítce, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad rozhodne na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využití území, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námítka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námítce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ni učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv.

K tomu navíc odvolací orgán poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 30 Ca 152/2008-57 ze dne 29. 7. 2009, v jehož odůvodnění je mimo jiné uvedeno: „Bylo tak možno konstatovat, že prvoinstanční správní orgán se nezabýval otázkou účastnění žalobců a) a b) v řízení o změně stavby před jejím dokončením vůbec a žalovaný velmi povrchně, když se v naznačeném směru nevypořádal s podstatou námitek žalobců, nehledě na to, že mu posuzování otázky vlastnictví středově zdi, a to ani jako otázky předběžné, vůbec nepřislušelo. Ne nadarmo je totiž stanovena v § 137 odst. 2 starého stavebního zákona pro řešení takovýchto zásadních otázek pravomoc soudu a ne jinak je tomu i podle nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, účinného od 1. 1. 2007. Ani podle něho si totiž nemůže stavební úřad učinit úsudek o námitkách, týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv (viz jeho § 89 odst. 5 či § 114 odst. 3)“.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolací orgán závěrem uvádí, že přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a shledal, že odvoláním napadené rozhodnutí č. 705/2009 ze dne 17. 4. 2009 vydané pod č. j.: 2009/2177/V/SAI-402 Městským úřadem Trutnov, odborem výstavby bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a na základě ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad bude povinen se věci znovu zabývat a postupovat podle příslušných ustanovení stavebního zákona a správního řádu. V novém projednání se pak stavební úřad vyvaruje výše vylknutých vad.

K věci je nutné připomenout, že správní řízení je dvoustupeňové. Výše uvedené nedostatky přitom náleží napravit správnímu orgánu prvního stupně. Účelem odvolacího řízení je totiž

pouze přezkoumání rozhodnutí vydaného v prvním stupni, a proto odvolacím orgánům prvotně nepřislouží formulovat ve druhém stupni právní závěry o otázkách, které měly být na základě zákona povinně a důsledně učiněny v prvním stupni. Při nerespektování této zásady by totiž byli účastníci řízení zkráceni na svých zákonných právech, když by jim byla i odňata možnost podat odvolání.

Účastníci řízení podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou:

- Olga Michelová, Prokopa Holého 438, 541 01 Trutnov,
- Ing. Ivan Michel, Prokopa Holého 438, 541 01 Trutnov,
- Obec Staré Buky, Staré Buky 50, 542 43 Staré Buky.

Účastníci řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou:

- Jaroslava Troblíková, nar. 27. 4. 1935, B. Martinů 728, 541 01 Trutnov,
- Jaroslav Trobl, nar. 5. 7. 1965, B. Martinů 728, 541 01 Trutnov.

S ohledem na ustanovení § 92 odst. 3 stavebního zákona bude účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona doručováno jednotlivě a účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona bude doručováno veřejnou vyhláškou.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



z p. JUDr. Lenka Kovandová
právníčka odboru územního plánování
a stavebního řádu

Toto rozhodnutí se doručuje veřejnou vyhláškou, a to vyvěšením na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a zveřejní se též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vyvěšení rozhodnutí s účinky doručení se děje jen u správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

Vyvěšeno na úřední desce dne: Sejmuto dne:

Razítko a podpis a orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí na úřední desce:

Vyvěšeno na elektronické úřední desce dne: Sejmuto dne:

Razítko a podpis a orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup:

K vyvěšení na úřední desce a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové + e-mail,
- Městský úřad Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov + e-mail,
- Obec úřad Staré Buky, Staré Buky 50, 542 43 Staré Buky + e-mail.

Na dodejku obdrží účastníci územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčené orgány:

- Olga Michelová, Prokopa Holého 438, 541 01 Trutnov,
- Ing. Ivan Michel, Prokopa Holého 438, 541 01 Trutnov,
- Obec Staré Buky, Staré Buky 50, 542 43 Staré Buky.

Účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona se doručuje veřejnou vyhláškou:

- Jaroslava Troblíková, nar. 27. 4. 1935, B. Martinů 728, 541 01 Trutnov,
- Jaroslav Trobl, nar. 5. 7. 1965, B. Martinů 728, 541 01 Trutnov.

Na vědomí:

- Městský úřad Trutnov, odbor výstavby, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov+ spis