



MUTNP00HUV3Y

21-06-2013

6444/UP/2013/Vet

MĚSTSKÝ ÚŘAD TRUTNOV

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Podatelna ①	č.j. 37443/2013
Čas doručení:	
Došlo dne: 19-06-2013	
Počet listů:	Počet příloh:
Předáno: ✓	Pozn.:

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
6444/UP/2013/VetHradec Králové
18. 6. 2013Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řáduVyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Michaela Vetterlová/451
mvetterlova@kr-kralovehradecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání Ing. Petra Ročka, Hüttlova 871, 541 01 Trutnov, podaném dne 15. února 2013.

Uvedené odvolání směřuje do výroku I. rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby – oddělení územního řízení a stavebního řádu, sp. zn. 2012/2974/V/BAL, č. j. 59661/2012 ze dne 21. ledna 2013, který je podle § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona příslušným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím stavební úřad ve spojeném územním a stavebním řízení I. podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších právních předpisů, rozhodl o umístění stavby č. 11/2013 „Rodinný dům s garáží, vodovodní přípojka, kanalizační přípojka, dešťové vody, kabelové vedení NN, domovní plynovod, terénní úpravy, zpevněné plochy, oplocení, Červený kopec, obec Trutnov – část obce Střední Předměstí“ na pozemku p. č. 2565/305 v katastrálním území Trutnov a II. podle § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydal stavební povolení na stavbu „Rodinný dům s garáží, terénní úpravy, zpevněné plochy, Červený kopec, obec Trutnov – část obce Střední Předměstí“ na pozemku p. č. 2565/305 v katastrálním území Trutnov. Toto rozhodnutí bylo vydáno k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby a k žádosti o stavební povolení podané Stanislavem Hofmannem, nar. 20. ledna 1957, 552 04 Miskolezy 33 dne 2. dubna 2012.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu výrok I. rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby – oddělení územního řízení a stavebního řádu, sp. zn. 2012/2974/V/BAL, č. j. 59661/2012 ze dne 21. ledna 2013, kterým rozhodl podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů o umístění stavby č. 11/2013 „Rodinný dům s garáží, vodovodní přípojka, kanalizační přípojka, dešťové vody, kabelové vedení NN, domovní plynovod, terénní úpravy, zpevněné plochy, oplocení, Červený kopec, obec Trutnov – část obce Střední Předměstí“ na pozemku p. č. 2565/305 v katastrálním území Trutnov

zrušuje

a věc vrací Městskému úřadu Trutnov, odboru výstavby – oddělení územního řízení a stavebního řádu k novému projednání.

Účastníkem územního řízení, na kterého se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je Stanislav Hofmann, nar. 20. ledna 1975, Miskolezy 33, 552 04 Miskolezy, zastoupený Ing. Gerhardem Schmiedlem, Smetanova 860, 541 01 Trutnov, a to na základě plné moci ze dne 27. července 2012.

Toto rozhodnutí bylo vydáno za účasti účastníků řízení, kterým svědčí titul účastenství v řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu. Tito jsou jmenováni v odůvodnění rozhodnutí.

Odůvodnění

Městský úřad Trutnov, odbor výstavby – oddělení územního řízení a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí sp. zn. 2012/2974/V/BAL, č. j. 59661/2012, ze dne 21. ledna 2013, kterým ve spojeném územním a stavebním řízení I. podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodl o umístění stavby „Rodinný dům s garáží, vodovodní přípojka, kanalizační přípojka, dešťové vody, kabelové vedení NN, domovní plynovod, terénní úpravy, zpevněné plochy, oplocení, Červený kopec, obec Trutnov – část obce Střední Předměstí“ na pozemku p. č. 2565/305 v katastrálním území Trutnov (dále jen „stavba rodinného domu“) a II. podle § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, vydal stavební povolení na stavbu „Rodinný dům s garáží, terénní úpravy, zpevněné plochy, Červený kopec, obec Trutnov – část obce Střední Předměstí“ na pozemku p. č. 2565/305 v katastrálním území Trutnov. Toto rozhodnutí bylo vydáno k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby a k žádosti o stavební povolení podané Stanislavem Hofmannem, nar. 20. ledna 1957, 552 04 Miskolezy 33 dne 2. dubna 2012 (dále jen „žadatel“).

Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu vydáno. Jedná se o zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V této souvislosti je nutno uvést, že ke dni 1. ledna 2013 vstoupil v účinnost zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (dále jen „zákon č. 350/2012 Sb.“). V jeho čl. II bod 14 je uvedeno, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou a) stavebních řízení neukončených v prvním stupni, která se týkají staveb, u nichž podle nové právní úpravy postačí ohlášení; na takové stavby se hledí jako na ohlášené podle tohoto zákona, za ohlášení se v tomto případě považuje žádost o vydání stavebního povolení a za den ohlášení den nabytí účinnosti tohoto zákona, b) řízení o správním deliktu spáchaném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud nová právní úprava je pro obviněného příznivější. V návaznosti na čl. II bod 14 zákona č. 350/2012 Sb. se tedy dané spojené územní a stavební řízení dokončí podle zákona č. 183/2006 Sb. ve znění platném před účinností zákona č. 350/2012 Sb., tzn. ve znění zákona platném ke dni 31. prosince 2012, včetně předpisů vydaných k jeho provedení. Takto odvolací orgán postupoval i v případě odvolacího řízení.

Dále bylo rozhodnutí vydáno na základě prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu, tedy vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti, vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. 2012/2974/V/BAL, č. j. 59661/2012, ze dne 21. ledna 2013 stavební úřad účastníkovi územního řízení Ing. Petru Ročkovi, Hüttlova 871, 541 01 Trutnov (dále jen „odvolatel“) doručoval veřejnou vyhláškou a vzhledem k současně vedenému stavebnímu řízení, kterého je odvolatel rovněž účastníkem, i jednotlivě. Veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 29. ledna 2013 a sejmutou dne 14. února 2013 a zveřejněnou rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup, bylo odvolateli rozhodnutí stavebního úřadu doručeno dne 13. února 2013, přičemž odvolání podal na stavební úřad dne 15. února 2013. Ve stavebním řízení bylo rozhodnutí stavebního úřadu odvolateli dle údajů provozovatele poštovních služeb doručeno dne 1. února 2013. S ohledem na ustanovení § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu bylo výše uvedené odvolání podáno v zákonné patnáctidenní odvolací lhůtě.

V obsahu svého odvolání vyjádřil odvolatel nesouhlas pouze s výrokem I. rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. 2012/2974/V/BAL, č. j. 59661/2012, ze dne 21. ledna 2013, o umístění stavby rodinného domu. Odvolatel především uvedl, že dle jeho názoru navržený typ stavby není v souladu s regulačním plánem platným pro lokalitu Trutnov – Červený kopec, neboť nesplňuje požadavky uvedené v jeho podrobných podmínkách, když je dle názoru odvolatele překročena hranice stanovené zastavěné plochy, výška římsy přesahuje regulačním plánem přípustnou hodnotu 4,5 m a navrhovaný záměr není rodinným domem střední velikosti přizemní s využitým podkrovím. Zároveň odvolatel upozornil na

nedostatečný odstup navrhovaného záměru od společné hranice pozemků p. č. 2656/305 a p. č. 2656/306 v katastrálním území Trutnov a celkové porušení požadavků na zachování kvality prostředí a užívání sousedního pozemku p. č. 2656/306 v katastrálním území Trutnov, který je ve vlastnictví odvolatele.

Stavební úřad předložil výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkouvá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Vzhledem k tomu, že uvedené odvolání směřuje pouze do výroku I. rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. 2012/2974/V/BAL, č. j. 59661/2012, ze dne 21. ledna 2013 o umístění stavby rodinného domu, přezkoumával odvolací orgán pouze soulad výroku o umístění stavby rodinného domu, v rozsahu týkajícím se územního řízení, které vydání výroku I. o umístění stavby rodinného domu předcházelo, s právními předpisy. Výrok II. rozhodnutí sp. zn. 2012/2974/V/BAL, č. j. 59661/2012, ze dne 21. ledna 2013, o povolení stavby nebyl napaden odvoláním a z toho důvodu není předmětem přezkoumání odvolacího řízení ve smyslu ustanovení § 89 správního řádu. Odvolací orgán ovšem na tomto místě připomíná, že vzhledem k tomu, že jde o dva výroky v jednom rozhodnutí, přičemž výrok o umístění stavby je podmiňujícím výrokiem pro výrok o povolení stavby, je výrok o povolení stavby vykonatelným teprve nabytím právní moci výroku o umístění stavby.

Odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že Stanislav Hofmann, nar. 20. ledna 1975, Miskolezy 33, 552 04 Miskolezy podal dne 2. dubna 2012 ke stavebnímu úřadu žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu na pozemku parc. č. 2656/305 v katastrálním území Trutnov a žádost o vydání stavebního povolení na stavbu rodinného domu na pozemku parc. č. 2656/305 v katastrálním území Trutnov.

Odvolací orgán nejprve přezkoumal, jak stavební úřad vyhodnotil, zda žádost o územní rozhodnutí splňuje požadavky § 86 stavebního zákona. Podle odst. 1 tohoto právního ustanovení žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí základní údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje pozemků a staveb. Podle § 86 odst. 2 stavebního zákona k žádosti žadatel připojí a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí, b) rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, závazná stanoviska, pokud byla obstarána před zahájením řízení, nejde-li o koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 6 vydané správním úřadem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí, c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, d) dokumentaci záměru.

Obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh stanoví prováděcí právní předpis.

Obsahové náležitosti dokumentace pro územní řízení upravuje vyhláška č. 503/2006 Sb., konkrétně její Příloha č. 4. Odvolací orgán ze spisového materiálu zjistil, že k předmětné žádosti byla žadatelem předložena dokumentace zpracovaná Lukášem Burdou, autorizovaným technikem pro pozemní stavby, ČKAIT 0010549, Atelier Albis s.r.o., IČ: 28504534, v únoru 2012. Dle názvu dokumentace a rovněž dle jejího obsahu se jedná o projektovou dokumentaci ke stavebnímu řízení, pro stavbu „Novostavba rodinného domu“, parcelní číslo 2656/305 v katastrálním území Trutnov. Vzhledem k tomu, že v daném případě jde o spojené územní a stavební řízení, pokládá odvolací orgán za nutné uvést následující. V případě spojeného územního a stavebního řízení předkládá žadatel dvě žádosti, tj. žádost o vydání územního rozhodnutí a žádost o vydání stavebního povolení a současně žádost o spojení těchto dvou řízení. Pokud jde o dokumentaci, jsou možné dva postupy. Žadatel může předložit dvě samostatně zpracované dokumentace, tj. dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení. Nebo je možné, aby žadatel předložil pouze jednu dokumentaci, která však musí přiměřeně obsahovat náležitosti dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení.

V tomto případě však byla předložena pouze projektová dokumentace, která ovšem neobsahuje náležitosti dokumentace pro vydání územního rozhodnutí v přiměřené míře. Obsah dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je přitom obrazem záměru a požadavky na její zpracování jsou v Příloze č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. koncipovány tak, aby na podkladě dokumentace bylo možné záměr žadatele v územním řízení posoudit podle § 90 stavebního zákona. Dokumentace pro územní řízení dle zmíněných požadavků obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, výkresovou dokumentaci a dokladovou část. V průvodní zprávě se pojedná o charakteristice území a stavebního pozemku, základní charakteristice stavby a jejího užívání a orientačních údajích stavby. Souhrnná technická zpráva obsahuje popis stavby (např. výběr stavebního pozemku, technické řešení z hlediska dodržení obecných požadavků na výstavbu), stanovení podmínek pro přípravu stavby (např. informace o ochranných pásmech, kácení porostů), základní údaje o provozu, popřípadě výrobních programů a technologii (např. kapacita provozu a výroby, řešení dopravy v klidu, řešení likvidace odpadu, splaškových a dešťových vod, ochrana ovzduší, ochrana proti hluku). Dále má souhrnná technická zpráva obsahovat zásady zajištění požární ochrany stavby, zajištění bezpečnosti provozu stavby při jejím užívání, návrh řešení pro užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, popis vlivu stavby na životní prostředí a ochranu zvláštních zájmů, návrh řešení ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí, informace o civilní ochraně. Dokumentace dále musí obsahovat výkresovou část. Z této musí být mimo jiné patrná celková situace stavby s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel včetně sousedních pozemků a s vyznačením napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, popřípadě s vyznačením ochranných pásem, se zákresem stávajících staveb, navržené stavby s vyznačením odstupů od hranice pozemku a od sousedních staveb, jejich polohopisného a výškového osazení a výšky, hranice dočasného a trvalého staveniště, objektů určených k asanaci, stávajících inženýrských a dopravních sítí v území a napojení stavby na tyto sítě, s vyznačením zpevněných ploch, ploch komunikací a ploch zeleně, dočasných nebo trvalých záborů zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa, vjezdu na stavební pozemek apod.

Ze stavebním úřadem předloženého spisového materiálu věci se týkajícího však vyplývá, že stavební úřad důsledně neposoudil obsahové náležitosti předložené dokumentace ve smyslu vyhlášky č. 503/2006 Sb., resp. neposoudil, zda žadatelem předložená dokumentace pro dvě řízení, tj. pro územní řízení i stavební řízení, přiměřeně obsahuje náležitosti dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení. Dokumentace předložená žadatelem přitom vůbec nepojednává o navrženém řešení stavby z hlediska dodržení příslušných obecných požadavků na výstavbu. Tyto údaje jsou přitom součástí souhrnné technické zprávy, jak plyne z jejího čl. 1 písm. e). V této souvislosti je nutno odkázat se na již shora zmíněnou vyhlášku č. 501/2006 Sb., která dle ustanovení § 1 stanoví obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území. Ustanovení § 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. dále mimo jiné stanoví, že ustanovení části třetí a čtvrté této vyhlášky se použije při vymezení pozemků a umísťování staveb na nich. Na základě těchto požadavků bylo tedy nutné, aby v dokumentaci předložené žadatelem bylo navržené řešení stavby zhodnoceno z hlediska jednotlivých ustanovení části třetí a čtvrté vyhlášky č. 501/2006 Sb., která se k záměru vztahují.

Odvolací orgán dále zjistil, že výrokem I. napadeného rozhodnutí bylo rovněž umístěno oplocení, jehož umístění je patrné z výkresu situace stavby č. 101. K umístění oplocení stavební úřad v rozhodnutí dále uvedl, že „oplocení do neveřejného prostranství bude z pozinkovaného (alt. poplastovaného) pletiva, výšky 1,20 m – 1,80 m, přičemž pletivo bude na sloupcích nebo v rámu. Dále v rozhodnutí stavební úřad uvedl, že do veřejného prostranství je navrženo oplocení na soklové podezdívce, s výplní z dřevěných planěk výšky 1,20 m – 1,80 m, branky a vjezdy na pozemek budou taktéž s výplní“. K tomu odvolací orgán uvádí, že dle ustanovení § 9 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb. obsahuje rozhodnutí o umístění kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona rovněž určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě. V tomto případě tedy stavební úřad nenaplnil toto zákonné ustanovení, když uvedl pouze rozmezí výšky, které bude oplocení dosahovat. Výška oplocení nelze přitom seznat ani z dokumentace předložené k žádosti, přitom podle Přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. bod D. písm. c) má výkresová část dokumentace obsahovat mj. výšky jednotlivých objektů a jejich architektonický výraz.

K dokumentaci odvolací orgán dále uvádí, že ze spisového materiálu zjistil, že v průběhu řízení byla dokumentace žadatelem doplňována. Konkrétně se pak jedná o doplnění podkladů ze dne 29. srpna 2012, kdy žadatel předložil na stavební úřad na základě jeho výzvy ze dne 8. června 2012, č. j. 33319/2012 aktualizované výkresy č. 101, 102, 103, 104, 106, 108, 109 a výškové zaměření pozemku a doplnění podkladů ze dne 26. listopadu 2012, kdy na základě výzvy stavebního úřadu ze dne 24. října 2012, č. j. 60421/2012 žadatel předložil upravené výkresy č. 101, 102, 103, 104, 109 a diagram zastínění a výkres Situace oslunění (výkres č. 101 S).

Tyto výkresy ovšem nejsou součástí předložené dokumentace, nýbrž jsou ve spise zařazeny jako příloha k podáním žadatele ze dne 29. srpna 2012 a ze dne 26. listopadu 2012. Po nahlédnutí do samotné dokumentace tedy není zřejmé, že došlo k její změně. Stavební úřad v rámci nového projednání sjednotil jednotlivé výkresy dokumentace, a to tak, aby bylo zjevné, na základě kterých výkresů rozhodoval.

Bylo povinností stavebního úřadu ověřit správnost a celistvost předložené dokumentace, neboť pouze na základě úplných a celistvých podkladů mohl záměr žadatele posoudit. Takto však stavební úřad neučinil.

Vzhledem k tomu, že žadatel podal současně se žádostmi o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení rovněž žádost o spojení těchto dvou řízení, stavební úřad dále postupoval podle ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona, kde je stanoveno, že stavební úřad může podle správního řádu spojit územní a stavební řízení, jsou-li podmínky v území jednoznačné. Pro postup ve spojeném řízení se použije obecná úprava společného řízení dle ustanovení § 140 správního řádu. Stavební úřad byl povinen přistoupit k tomuto kroku především s ohledem na ustanovení § 4 odst. 1 stavebního zákona, na základě kterého má jeho činnost směřovat k tomu, aby byly přednostně využívány zjednodušující postupy a aby bylo vydáváno jedno rozhodnutí. Zároveň k využití spojeného řízení směřuje i obecná zásada zakotvená ve správním řádu v ustanovení § 6 odst. 2, dle kterého nemají nikomu vznikat zbytečné náklady a každý má být co nejméně zatěžován, ovšem pouze za předpokladu, že je naplněno výše citované ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona.

Stavební úřad přípisem ze dne 17. dubna 2012, č. j. 21959/2012 oznámil zahájení spojeného územního a stavebního řízení, které spojil podle § 78 odst. 1 stavebního zákona a podle § 140 odst. 1 správního řádu usnesením ze dne 17. dubna 2012, sp. zn. 2012/2975/V/BAL, č. j. 21827/2012. V tomto usnesení uvedl, že jsou splněny podmínky pro spojení územního a stavebního řízení ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona a je tedy možné obě řízení spojit.

Pokud se týká doručování písemností ve spojeném územním a stavebním řízení, je nutno vzít v úvahu, že stavební zákon upravuje jako speciální zákon zvláštní způsob doručování oznámení o zahájení územního řízení, a to v ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí veřejné ústní jednání, je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; konání veřejného ústního jednání oznámí nejméně 15 dnů předem. Je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se oznámení o zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Oznámení o zahájení spojeného územního a stavebního řízení stavební úřad doručil účastníkům územního a stavebního řízení v souladu s výše uvedeným ustanovením, tj. účastníkům územního řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům veřejnou vyhláškou, účastníkům územního řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona jednotlivě a rovněž tak účastníkům stavebního řízení uvedeným v § 109 odst. 1 stavebního zákona.

Současně stavební úřad v oznámení o zahájení spojeného územního a stavebního řízení nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 29. května 2012 v 10.00 hodin. Průběh tohoto úkonu stavební úřad zaznamenal do protokolu ze dne 29. května 2012, č. j. 25401/2012.

Odvolací orgán dále posuzoval, jak stavební úřad respektoval ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, musí žadatel splnit svoji zákonnou povinnost ve smyslu ustanovení § 87 odst. 2 stavebního

zákona, tzn. že je povinen vyvěsit informaci o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, a to na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit. Tato informace musí být vyvěšena do doby konání veřejného ústního jednání. Odvolací orgán uvádí, že takový doklad je ve spisovém materiálu věci se týkajícím založen a ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona tedy bylo v předmětném řízení naplněno.

Odvolací orgán dále posoudil, jak stavební úřad naplnil požadavky ustanovení § 90 stavebního zákona. Podle ustanovení § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Odvolací orgán zjistil, že ke dni vydání odvoláním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu byl pro katastrální území Trutnov platný územní plán Trutnov, který byl vydaný formou opatření obecné povahy dne 19. září 2011 usnesením Zastupitelstva města Trutnov č. 2011-266/4 a nabyl účinnosti dne 5. října 2011. Pro katastrální území Trutnov, místní část Červený kopec je vydán rovněž Regulační plán Trutnov – Červený kopec, který byl vydán formou opatření obecné povahy 16. dubna 2012 usnesením Zastupitelstva Trutnov č. 2012-83/2 a nabyl účinnosti 3. května 2012. Tato regulace platí i pro pozemek p. č. 2656/305 v katastrálním území Trutnov, na kterém má být umístěna stavba rodinného domu.

Stavební úřad v odvoláním napadeném rozhodnutí k otázce souladu s § 90 písm. a) stavebního zákona uvedl následující. Nejprve uvedl údaje o územním plánu Trutnov a dále uvedl, že plocha pozemku p. č. 2656/305 v katastrálním území Trutnov spadá do plochy BI - bydlení v rodinných domech – městské a příměstské a je označena červenou barvou. Dále stavební úřad uvedl výčet funkčního využití pro danou plochu, kdy hlavním využitím pro danou plochu je bydlení v rodinných domech městského typu, přípustným využitím pak stavby rodinných domů městského typu, dětská hřiště, plochy zeleně s městským mobiliářem. Dále stavební úřad uvedl, že pro dané území je vydán Regulační plán Trutnov – Červený kopec a že dle tohoto regulačního plánu „pozemek p. č. 2656/305 v katastrálním území Trutnov spadá do kategorie „A“ – STAVBY PRO BYDLENÍ – RODINNÉ DOMY STŘEDNÍ VELIKOSTI, přízemní s využitým podkrovím, přípustné podsklepení (ve vztahu na konfiguraci a sklon pozemku), střechy sedlové, hřeben kolmo k ose přilehlé komunikace (s výjimkou RD č. 141), sklon 40°-43° (pro stanovené sklony střech hlavních objektů se připouští tolerance ± 5°), výška římsy do 4,50 m, využití pozemku do 26 %, vybrané objekty možno i na celém půdorysu střechy ploché (RD č. 008, 015, 016, 027, 087, 088), 2 odstavné plochy – z toho min. 1 garáž samostatně stojící, sklon střech 15°- 18°, či vestavěné nebo přistavěné, střecha plochá nebo totožného sklonu s hlavním objektem. Uliční a stavební čáry jednotlivých staveb pro bydlení jsou dané výkresovou částí regulačního plánu. Garáže na pozemcích rodinných domů samostatně stojící, či vestavěné, musí mít čelní líc fasády vždy min. 2,0 m od hranice pozemků RD při komunikacích. Oplocení ze stran ke komunikacím bude se soklovou podezdívkou a výplní o celkové výšce oplocení 1200-1800 mm, branky a vjezdy na pozemky

s výplní. Oplocení ostatní může být též pletivo na sloupcích či v rámech o celkové výšce oplocení 1200-1800 mm. Je vhodné jeho doplnění zelení či živými ploty.“

Dále stavební úřad shrnul, že záměrem stavby je rodinný dům s garáží, včetně napojení na inženýrské sítě, zpevněné plochy, terénní úpravy a oplocení. Stavba dle názoru stavebního úřadu nebude nijak narušovat charakter území. Stavební úřad byl ovšem povinen zejména posoudit, zda jednotlivé regulativy, stanovené v regulačním plánu, byly v tomto konkrétním případě dodrženy, přičemž byl povinen uvést, na základě jakých správních úvah k uvedenému závěru dospěl, neboť podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Stavební úřad tak byl povinen především uvést, jak vyhodnotil soulad s jednotlivými požadavky regulačního plánu a požadavky územního plánu, což neučinil, a pouhé proklamativní vyjádření o tom, že záměr stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a nebude nijak narušovat charakter území, je nedostatečné a nesplňuje požadavky výše citovaného ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán k tomuto dodává, že při novém projednání věci bude stavební úřad povinen vypořádat se s požadavky stanovenými v § 90 písm. a) stavebního zákona způsobem, který odvolací orgán výše popsal.

Dále bylo povinností stavebního úřadu posuzovat záměr podle § 90 písm. c) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje soulad záměru s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Podle § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona obecnými požadavky na výstavbu se rozumí obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. Tyto obecné požadavky na výstavbu jsou upraveny ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), a ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Pokud se týká posouzení souladu záměru s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., stavební úřad ve svém rozhodnutí citoval jednotlivá ustanovení této vyhlášky, která se týkají dané stavby. Po nahlédnutí do dokumentace předložené k žádosti o vydání územního rozhodnutí a o stavební povolení zpracované Lukášem Burdou, autorizovaným technikem pro pozemní stavby, ČKAIT 0010549, ze 02/2012, odvolací orgán zjistil, že tato dokumentace neobsahuje navržené řešení stavby z hlediska dodržení příslušných obecných požadavků na výstavbu týkajících se obecných požadavků na využívání území.

Odvolací orgán zjistil, že ani z obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí není zřejmá správní úvaha stavebního úřadu, na základě které rozhodl, že záměr je v souladu s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve smyslu výše citovaného ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán uvádí, že dle ustanovení § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. stavební pozemek [§ 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Stavební úřad k tomuto ustanovení uvedl, že „pro dané území je vydán regulační plán, pozemek je vymezen v souladu s tímto ustanovením“. Stavební úřad byl však povinen uvést, jak dospěl k závěru, že stavební pozemek je vymezen v souladu s tímto ustanovením, zejména že je napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

Podle ustanovení § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno 1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování, 2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo 3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

K tomu stavební úřad v obsahu rozhodnutí uvedl, že „navržený objekt rodinného domu má garáž pro parkování osobního automobilu a pro parkování zákazníků kadeřnictví bude užíváno parkovací místo, které je součástí předmětného pozemku. Likvidace odpadků bude probíhat uskladňováním do kontejnerů. Odpady budou tříděny a odvázeny na skládku. Splaškové vody budou svedeny do kanalizace. Odvodnění dešťových vod z objektu je řešeno oddílnou kanalizací. Na pozemku stavebníka bude umístěna nádrž pro zachycování dešťových vod, která je následně využita pro zavlažování pozemku s možností svodu přeplavu z této nádrže do společné dešťové a splaškové kanalizace“. Stavební úřad ovšem neuvedl, jak bude vyřešeno vsakování srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, přitom dle ustanovení § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení je splněno [§ 20 odst. 5 písm. c)], jestliže poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku činí v případě samostatně stojícího rodinného domu a stavby pro rodinnou rekreaci nejméně 0,4. Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí k ustanovení § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 pouze uvedl, že „odvodnění dešťových vod z objektu je řešeno oddílnou kanalizací a že na pozemku stavebníka bude umístěna nádrž pro zachycování dešťových vod, která je následně využita pro zavlažování pozemku s možností svodu přeplavu z této nádrže do společné dešťové a splaškové kanalizace“. K otázce, zda v daném případě je dodrženo vyhláškou č. 501/2006 Sb. stanovený poměr výměry části pozemku schopné vsakování k celkové výměře pozemku, se nevyjádřil a tento údaj není zřejmý ani z dokumentace přiložené k žádostí o umístění stavby a o vydání stavebního povolení.

Dle ustanovení § 20 odst. 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke každé stavbě rodinného domu nebo stavbě pro rodinnou rekreaci nebo souvislé skupině těchto staveb musí vést zpevněná pozemní komunikace široká nejméně 2,5 m a končící nejdále 50 m od stavby. Stavební úřad uvedl, že „rodinný dům bude napojen na stávající veřejnou komunikaci na pozemku p. č. 2656/100 v katastrálním území Trutnov, která k pozemku žadatele přiléhá“. Stavební úřad byl ovšem povinen uvést, zda stávající veřejná komunikace na pozemku p. č. 2656/100 v katastrálním

území Trutnov splňuje požadavky uvedeného ustanovení, tedy zda se jedná o zpevněnou pozemní komunikaci, která je široká nejméně 2,5 m a končí nejdále 50 m od stavby.

Dle ustanovení § 21 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. na pozemcích staveb pro bydlení lze umístit stavbu bytového nebo rodinného domu a dále stavby, terénní úpravy a zařízení, nezbytné k bezpečnému užívání pozemků, bezprostředně související a podmiňující bydlení. K tomu stavební úřad uvedl, že „součástí záměru bude rovněž provedení terénních úprav, které jsou řešeny v projektové dokumentaci předložené ke spojenému územnímu a stavebnímu řízení. Na jihovýchodní části předmětného pozemku bude umístěna opěrná zeď (půdorysného tvaru písmene „L“) z betonových vibrolisovaných tvárníc, výška opěrné zdi 0,60 m, celková délka opěrné zdi bude 4,55 m. Na jihozápadní části předmětného pozemku bude umístěna opěrná zeď z betonu (pod terasou u rodinného domu), plocha opěrné zdi bude 1,00 m². Projektová dokumentace rovněž řeší přístup k rodinnému domu pomocí vyrovnávacích stupňů – šířka vyrovnávacích stupňů 1,20 m, délka 8,09 m (včetně „podest“). Zpevněné plochy na pozemku budou umístěny dle situačního výkresu, který tvoří přílohu tohoto rozhodnutí. Šířka vjezdové komunikace pro automobily a pěši v místě vrat bude 4,00 m a 1,5 m. Ostatní komunikace pro pěši budou šíře 1,00-1,20 m“.

V tomto případě odvolací orgán upozorňuje na to, že stavební úřad postupoval podle ustanovení § 21 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění vyhlášky č. 431/2012 Sb. ze dne 26. listopadu 2012, kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, která však nabyla účinnosti až 1. ledna 2013, přičemž stavební úřad je povinen při rozhodování postupovat podle právních předpisů platných a účinných v době vydání rozhodnutí.

Dle ustanovení § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb. se staveniště musí zařídit, uspořádat a vybavit přisunovými trasami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. Nesmí docházet k ohrožování a obtěžování okolí, zejména hlukem a prachem, nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy, k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, ke znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, k omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárnímu zařízení. Staveniště musí být oploceno. Stavební úřad k uvedenému uvedl, že „přístup na pozemek v průběhu výstavby bude totožný s výsledným napojením stavby. Záměr nevyžaduje kácení dřevin ani demolici objektů. Před započítím stavebních prací je vhodné vybudovat provizorní objekty zařízení staveniště sloužící na ochranu pracovníků před nepříznivým počasím a na skladování materiálu, nářadí apod. Není třeba zřídit provizorní rozvod elektrické energie suzamykatelnou skříní elektroměru. Na ochranu materiálů a zařízení se doporučuje staveniště oplotit a po ukončení prací uzavřít“. Z rozhodnutí ani z dokumentace ovšem nelze seznat, kde bude staveniště zřízeno, přitom vyznačení hranice staveniště stanoví rovněž vyhláška č. 503/2006 Sb. v Příloze č. 4, D. Výkresová dokumentace, písm. b), číslo 3.

Dále dle ustanovení § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu. V daném případě byl stavební úřad povinen vyhodnotit a uvést, na

základě čeho ke svému závěru dospěl, zda jsou naplněny požadavky daného ustanovení z hlediska jednotlivých kritérií, což neučinil.

Podle ustanovení § 25 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., je-li mezi rodinnými domy volný prostor, vzdálenost mezi nimi nesmí být menší než 7 m a jejich vzdálenost od společných hranic pozemků nesmí být menší než 2 m. Ve zvlášť stísněných územních podmínkách může být vzdálenost mezi rodinnými domy snížena až na 4 m, pokud v žádné z protilehlých stěn nejsou okna obytných místností; v takovém případě se odstavec 4 nepoužije. Stavební úřad k tomu uvedl, že stavba splňuje ustanovení § 25 odst. 2 citované vyhlášky, jak je uvedeno výše. K tomu odvolací orgán uvádí, že stavební úřad měl postavit najisto, zda se toto ustanovení vůbec použije, neboť z důvodu tohoto ustanovení je zřejmé, že se posuzují odstupy mezi rodinnými domy a nelze tak aplikovat ustanovení § 25 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. v případě, kdy na sousedních pozemcích žádné rodinné domy neexistují.

Podle ustanovení § 90 písm. d) stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že v souladu s přílohou č. 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., bod 11 má žadatel předložit spolu s žádostí o umístění stavby rovněž stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení stavby vyznačená na situačním výkrese. K tomuto odvolací orgán dodává, že v rámci nového projednání věci bude v níže uvedených případech nutno opatřit nová stanoviska vlastníků technické infrastruktury a přitom dbát toho, aby taková stanoviska byla platná v době vydání rozhodnutí ve věci a aby byla vydána k dokumentaci předložené žadatelem, na základě které je vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu. Odvolací orgán pro úplnost dodává, že se jedná o následující stanoviska a vyjádření: vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, ze dne 10. ledna 2012, značka 0100021123, jehož platnost je stanovena na 1 rok od 10. ledna 2012, dále stanovisko RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, ze dne 28. února 2012, značka 5000592206, jehož platnost je stanovena na 12 měsíců ode dne 28. února 2012.

Odvolací orgán dále zkoumal, zda se stavební úřad zabýval souladem záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení podle § 90 písm. e) stavebního zákona.

Součástí spisového materiálu věci se týkajícího je Koordinované stanovisko dle § 4 odst. 6 stavebního zákona Městského úřadu Trutnov k dokumentaci stavby rodinného domu, č. j. 2012/1335/REK, ze dne 13. března 2012. V rámci tohoto stanoviska se k danému záměru vyjádřily následující dotčené orgány. Vodoprávní úřad z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který souhlasí s navrhovaným záměrem bez připomínek. Dále orgán ochrany ovzduší z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, který rovněž nemá k navrhovanému záměru připomínek. Rovněž se k danému záměru vyjádřil orgán státní správy v odpadovém hospodářství z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, který s daným záměrem souhlasí za podmínek, které stavební úřad převzal do podmínky č. 8 napadeného rozhodnutí. Dále v Koordinovaném stanovisku vyjádřili souhlas s navrhovaným záměrem bez připomínek orgán státní správy lesů z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, orgán ochrany zemědělského půdního fondu z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně

ZPF, orgán ochrany přírody a krajiny z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, úřad územního plánování z hlediska stavebního zákona a krizové řízení z hlediska zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Silniční správní úřad se k danému záměru vyjádřil z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, přičemž vyjádřil souhlas s navrženým záměrem za předpokladu splnění podmínek, které stavební úřad převzal do podmínky č. 8 odvoláním napadeného rozhodnutí. V rámci Koordinovaného stanoviska se k danému záměru souhlasně vyjádřil rovněž orgán na úseku ochrany státní památkové péče dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, jehož podmínky převzal stavební úřad rovněž do rozhodnutí do podmínky č. 8. K uvedenému záměru bylo vydáno rovněž souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, a to Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, územního odboru Trutnov, č. j. HSHK-419-4/2012 ze dne 11. dubna 2012. K uvedenému záměru bylo doloženo rovněž souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, č. j. s-khshk 8980/2012/4/ho.tu/rý ze dne 14. května 2012. Rovněž i podmínky uvedené v obou stanoviscích přebral stavební úřad do podmínek vydaného rozhodnutí.

V novém projednání pak je stavební úřad povinen posoudit, zda, vzhledem k tomu, že došlo ke změně dokumentace, nevznikla povinnost předložení změnéné dokumentace k jejímu opětovnému posouzení dotčenými orgány a vlastníky technické a dopravní infrastruktury.

S ohledem na vše výše uvedené tak odvolacímu orgánu nezbylo než výrok I. napadeného rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušit a věc stavebnímu úřadu vrátit k novému projednání.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelem, přičemž zjistil následující.

Pokud se týká odvolání ze dne 21. ledna 2013, které podal odvolatel, uvedl zde jako odvolací důvody následující. Především dle jeho názoru navržená stavba nespĺňuje požadavky regulačního plánu uvedené v jeho podrobných podmínkách. Dle názoru odvolatele se nejedná o přízemní dům s využitým podkrovím, ale fakticky se jedná o dům typu „bungalov“. Odvolatel se rovněž domnívá, že stavba překračuje stanovenou zastavěnou plochu a překračuje povolenou výšku římsy. Dále odvolatel uvádí, že nesouhlasí s odstupy navržené stavby rodinného domu od hranice se sousedním pozemkem parcela č. 2656/306 v katastrálním území Trutnov, jehož je vlastníkem, neboť ta má být dle předložené dokumentace umístěna 3,1 m od společné hranice obou pozemků a odvolatel požaduje, aby tento odstup vzhledem k ustanovení § 25 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. byl alespoň 3,5 m, tedy polovina požadovaného odstupu 7 m mezi rodinnými domy, je-li mezi nimi volný prostor.

Pokud se týká odvolatelem uváděných rozporů stavby s regulačním plánem, odkazuje odvolací orgán na výše uvedené, kdy přezkoumával zákonnost vydaného rozhodnutí a zjistil, že se stavební úřad nedostatečně vypořádal s požadavky ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona, tedy že nedostatečně posoudil, zda záměr žadatele je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací.

K nesouhlasu odvolatele s navrženým odstupem stavby 3,1 m od společné hranice s pozemkem p. p. č. 2656/306 v katastrálním území Trutnov, jehož je odvolatel vlastníkem,

a k jeho požadavku dodržení odstupu od společné hranice na obě strany 3,5 m odkazuje odvolací orgán na výše uvedené, kdy pojednával o souladu navrhovaného záměru s obecnými technickými požadavky na výstavbu.

Odvolací orgán před vydáním rozhodnutí ve věci umožnil účastníkům řízení v přípisu ze dne 7. května 2013 č. j. 6444/UP/2013/Vet dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu nahlédnout do spisového materiálu a vyjádřit se ke shromážděným podkladům rozhodnutí. Této možnosti využil odvolatel, který se dne 20. května 2013 dostavil do kanceláře odvolacího orgánu a nahlédl do spisového materiálu věci týkající, o čemž odvolací orgán sepsal protokol ze dne 20. května 2013, který je součástí spisového materiálu vedeného odvolacím orgánem.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán o odvolání rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že odvoláním napadený výrok I. rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. 2012/2974/V/BAL, č. j. 59661/2012, ze dne 21. ledna 2013 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. K věci je nutné připomenout, že správní řízení je dvoustupňové. Výše uvedené nedostatky přitom náleží napravit správnímu orgánu prvního stupně. Účelem odvolacího řízení je totiž pouze přezkoumání rozhodnutí vydaného v prvním stupni, a proto odvolacímu orgánu prvotně nepřísluší formulovat ve druhém stupni právní závěry o otázkách, které měly být na základě zákona povinně a důsledně učiněny v prvním stupni. Při nerespektování této zásady by totiž byli účastníci řízení zkráceni na svých zákonných právech, když by jim byla i oňata možnost podat odvolání.

K věci je dále nutné uvést, že vzhledem k tomu, že se jedná o spojené územní a stavební řízení, stavební povolení ve výroku II. nabývá právní moci teprve, až nabude právní moci rovněž územní rozhodnutí, neboť se jedná o podmiňující rozhodnutí, tzn. rozhodnutí, bez kterého nelze vydat vykonatelné stavební povolení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



[Handwritten signature]

Dr. Jana Řezníčková
vedoucí oddělení stavebního řádu

Na dodejku obdrží účastníci řízení podle § 85 odst. 1 a § 109 odst. 1 stavebního zákona:

1. Stanislav Hofmann, 552 04 Miskolezy 33, právně zastoupen Ing. Gerhradem Schmiedlem, Smetanova 860, 541 01 Trutnov
2. Město Trutnov, zastoupené Ing. Petrem Kučerou, vedoucím majetkového odboru Městského úřadu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov
3. MUDr. Jan Sedláček, Lauterbachova 825, 503 51 Chlumeč nad Cidlinou
4. MUDr. Jana Sedláčková, Čeladná 399, 739 12 Čeladná
5. Ing. Petr Roček, Hüttlova 871, 541 01 Trutnov

6. RWE Distribuční Služby, s.r.o., IČ 27935311, Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
7. ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, Teplická 874, 405 02 Děčín
8. Vodovody a kanalizace Trutnov, a.s., IČ 60108711, Revoluční 19, 541 01 Trutnov

Veřejnou vyhláškou obdrží další účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

1. MUDr. Jan Sedláček, Lauterbachova 825, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
2. MUDr. Jana Sedláčková, Čeladná 399, 739 12 Čeladná
3. Ing. Petr Roček, Hüttlova 871, 541 01 Trutnov
4. Město Trutnov, zastoupené Ing. Petrem Kučerou, vedoucím majetkového odboru
Městského úřadu Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov
5. RWE Distribuční Služby, s.r.o., IČ 27935311, Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
6. ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, Teplická 874, 405 02 Děčín
7. Vodovody a kanalizace Trutnov, a.s., IČ 60108711, Revoluční 19, 541 01 Trutnov

K vyvěšení, následnému potvrzení a vrácení:

- Městský úřad Trutnov
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, zde

Na vědomí:

Městský úřad Trutnov, odbor výstavby – oddělení územního řízení a stavebního řádu,
Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov + spis

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto vyrozumění na úřední desce bylo toto vyrozumění zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.